



Medfinansieret af  
Den Europæiske Union

REGION  
SJÆLLAND



*-vi er til for dig*

# Midtvejsevaluering af Aktiv indføring til erhvervsuddannelse

Zealand Business College

Juli 2024

Version: Endelig

IRISgroup

Plus

Projektnummer	035
Version	Endelig
Udgivelsesdato	23.08.2024
Udarbejdet af	HMF
Kontrolleret af	AAC

# INDHOLD

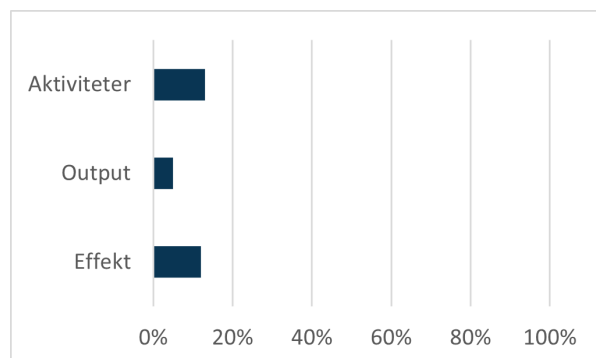
<b>1. Resume.....</b>	<b>3</b>
<b>2. Fakta om projektet.....</b>	<b>4</b>
2.1 Projektets effektkæde.....	5
2.2 Evalueringens datagrundlag.....	5
2.3 Scoring af fremdrift ift. projektmål.....	6
<b>3. Projektstatus.....</b>	<b>7</b>
3.1 Overordnet status.....	7
3.2 Status på aktiviteter.....	7
3.3 Status på output.....	8
3.4 Status på effektforventninger.....	8
<b>4. Projektets implementering.....</b>	<b>10</b>
4.1 Input.....	10
4.2 Rekruttering.....	11
4.3 Virkemidler.....	13
4.4 Outcome & effekt .....	15
4.5 Forankring.....	17
4.6 Monitorering og opfølgning.....	18
<b>5. Anbefalinger og læring.....</b>	<b>20</b>

# 1 Resumé

## Status på projektets indikator

Projektet er ved midtvejsevalueringen præget af lav målopfyldelse. Det gælder både for aktiviteter, output og effekt.

Projektets lave målopfyldelse skyldes særligt udfordringer med at realisere projektets grundideer, herunder rekruttering af målgruppen samt udvikling af passende formater for hackaton/uddannelsesvejledning. For at styrke mulighederne for at gennemføre projektet er projektholder og Region Sjælland blevet enige med Erhvervsstyrelsen om at forlænge projektet med 10 måneder.



Note: Ovenstående fremdrift er ift. projektets totale måltal.

### Input

Det er vores vurdering, at den centrale projektledelse er placeret i en organisation med stor erfaring i at drive udviklingsprojekter (ZBC), ligesom partnerkredsen har mange samarbejdsflader. Projektet er imidlertid udfordret på fremdriften. Det vurderes derfor, at der kan være behov for at skabe et tættere parløb mellem projektledelse, styregruppe og tovholdere på partnerskolerne mhp. at styrke monitorering af projektet på tværs af hele partnerkredsen og vurdere behovet for at justere projektet.

### Rekruttering

Det er vores vurdering, at projektet har gjort en stor indsats for at komme igennem til unge fra målgruppen, men at der mange steder ikke har været stor interesse. Vi vurderer, at projektet har haft størst succes med at komme igennem til de unge via FGU-afdelingerne, som partnerskolerne ofte har et godt samarbejde med i forvejen. Til gengæld vurderer vi, at der har været mindre fokus på at rekruttere virksomheder til projektet, hvilket skyldes, at det har været vanskeligt at definere et klart værditilbud for denne målgruppe.

### Virkemidler

Vi vurderer, at projektet er udfordret mht. at realisere de virkemidler, som er skitseret i projektansøgningen. Ideen var at udvikle et fælles koncept for hackatons, men pga. forskelle i skolernes uddannelsesudbud og projektets målgrupper, har skolerne hver især eksperimenteret med forskellige typer af skræddersyede arrangementer. Vi vurderer, at partnerkredsen nu bør lave en grundig erfaringsopsamling på denne indsats. Det vurderes også, at arrangementer rettet mod de interviewede FGU-elever har været velfungerende og værdiskabende. .

### Outcome & effekt

På baggrund af spørgeskemaet vurderer vi, at en del deltagere klædes på med ny viden om erhvervsuddannelserne via projektets arrangementer, men at arrangementerne i mindre grad rykker ved deltageres motivation for at tage en erhvervsuddannelse. Både mht. viden og motivation er der potentiale for at øge deltagerens udbytte. Vi vurderer også, at arrangementer rettet mod de interviewede FGU-elever har haft en positiv effekt, idet eleverne i høj grad oplever, at de gennem aktiviteterne er blevet mere afklarede om deres fremtidige uddannelsesvalg.

### Forankring

Vi vurderer, at forankringen på både deltager- og projektniveau fremstår usikkert. Opfølgning blandt deltagerne er et virkemiddel i projektet, som ikke er realiseret pga. manglende efterspørgsel. Derudover har skolerne været udfordret mht. at finde passende formater for arrangementer, hvilket er en forudsætning for at aktiviteterne videreføres.

### Monitorering

Vi vurderer, at projektholder og partnerskoler gør en indsats for at følge op på projektets fremdrift og evaluere, hvordan aktiviteterne fungerer. Men der er samtidig behov for at intensivere opfølgning, evaluering og videndeling på tværs af hele partnerkredsen, idet projektet er udfordret på fremdrift og har arbejdet med mange forskellige typer af arrangementer.

## 2 Fakta om projektet

*Dette afsnit indeholder en kort beskrivelse af projektets formål og baggrund samt en gengivelse af de vigtigste baggrundsoplysninger for projektet (tekstboks). Afsnittet afsluttes med en opsamling af projektets 'effektkæde' og en kort beskrivelse af evalueringens datagrundlag.*

Baggrunden for Aktiv indføring til erhvervsuddannelse er, at ansøgere til erhvervsuddannelserne i Region Sjælland er stagneret på et lavt niveau, hvilket er en udfordring for regional vækst, udvikling og grøn omstilling. Der er flere årsager til, at færre unge søger mod erhvervsuddannelserne. Herunder at den demografiske udvikling medfører færre unge end tidligere, og at flere unge vælger gymnasiet over erhvervsuddannelserne.

Formålet med dette projekt er at øge antallet af unge, som søger mod erhvervsuddannelserne. Målgruppen er uddannelsesparate unge, som ikke er påbegyndt en kompetencegivende uddannelse, og som risikerer at ende som ufaglærte eller udenfor arbejdsmarkedet. Herunder unge på FGU-forløb, unge ledige tilknyttet kommunale ungeenheder samt unge i ufaglært arbejde (fx fordi de holder sabbatår).

Ideen bag projektet er at gennemføre nedenstående fire hovedaktiviteter, der skal sikre et naturligt flow af unge gennem projektet:

- **Opsøgende indsats overfor målgruppen.** Projektet gennemfører en opsøgende indsats, hvor man møder de unge, dér hvor de er – frem for at de unge selv skal opsøge erhvervsskolerne. Det kan være fx være via arrangementer på FGU-afdelinger.
- **Uddannelsesvejledning i form af hackatonforløb.** Der gennemføres vejledningsarrangementer, som består af en kombination af faglige opgaver og dialog med de unge om muligheder i relaterede erhvervsuddannelser.
- **Virksomhedsrepræsentation på hackatonforløb.** På hackatonforløb deltager virksomhedsrepræsentanter, som hjælper i opgaveløsning og samtidig synliggør jobmuligheder ved erhvervsuddannelser.
- **Opfølgende vejledning blandt udvalgte unge.** Der gennemføres opfølgende vejledning med de unge, som på hackatons udviser interesse for erhvervsuddannelserne, fx via individuel vejledning, tilbud om skolepraktik, el.lign.

Det har dog vist sig vanskeligt at realisere projektets grundideer, hvorfor projektet i praksis adskiller sig lidt fra ansøgningen. Dette uddybes i kapitlet om projektets implementering.

### FAKTA-BOKS

Tilskudsmodtager	Zealand Business College
Sagsbehandler	Gert Elstrøm Kristoffersen
Finansieringskilde	Socialfonden (ESF
Indsatsområde	Kompetencer til fremtiden (ESF 2.1)
Samlet budget	DKK 7.491.260,00 mio.
Bevillingsperiode	2.11.2022 – 30.09.2025



## 2.1 Projektets effektkæde

Projektets effektkæde er sammenfattet i tabellen herunder. Evalueringen har især fokus på outcome, som er bindeleddet mellem projektets umiddelbare output/leverancer og resultaterne/effekterne på længere sigt, hvilket er nærmere udfoldet i afsnit 4.4.

Tabel 1: Projektets effektkæde

Indhold	Aktiviteter
<b>Input</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Samlet finansiering DKK 7.491.260,00.</li> <li>Projektet gennemføres i et samarbejde med Roskilde Tekniske Skole, EUC Sjælland og Zealand Business College (tilsagnsmottager). Projektet drives til daglig af en projektleder, som understøttes af en styregruppe (med en ledelsesrepræsentant fra hver projektpartner) og en udviklingsgruppe med tovholdere fra hver af de deltagende skoler.</li> </ul>
<b>Hovedaktiviteter</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Formålet med projektet er at øge antallet af unge, som påbegynder en erhvervsuddannelse på partnerskolerne eller andre erhvervsskoler.</li> <li><b>HA1:</b> Opsøgning af unge også uden for projektpartnerens primære dækningsområde gennem en mobil taskforce af undervisere og vejledere, som gennemfører lokale arrangementer mhp. at fortælle om et givet hackaton og invitere til deltagelse. Ved aktiviteter for FGU etableres aftaler via undervisere eller vejledere hos FGU. Derudover benyttes SoMe, flyers, mv. for at ramme målgruppen bredere.</li> <li><b>HA2:</b> Uddannelsesvejledning gennemført som hackathonforløb, hvor unge på en vejledningsworkshop introduceres til en faglig opgave, som de skal løse – og som peger i retning af en eller flere relevante erhvervsuddannelser. De unge præsenteres bredt for EUD, herunder især de uddannelser der giver mening ift. den enkelte skole og oplandet</li> <li><b>HA3:</b> Synliggørelse af fremtidige beskæftigelses- og jobmuligheder for ungegruppen via virksomhedsrepræsentation på hackatonforløb samt mulighed for efterfølgende "snusepraktik" i virksomheder.</li> <li><b>HA4:</b> Opfølgende vejledning og støtte tilbudt af partnerskolerne og virksomhedsrepræsentanter mhp. at bibeholde interessen for at starte på EUD, fx telefonisk (der nedsættes netværksgruppe efter behov). Opfølgning kan fx vedrøre individuel vejledning ift. konkrete uddannelser, tilbud om skolepraktik, støtte i forbindelse med uddannelsesstart, mv.</li> </ul>
<b>Output</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>60 opsøgende aktiviteter med opfølgende støtte og vejledning er gennemført (målgruppe 2500 unge)</li> <li>32 uddannelsesvejledningsforløb (som hackaton) er gennemført (950 unge har deltaget)</li> <li>60 virksomhedsrepræsentanter er inddraget i hackaton eller opfølgende vejledning</li> <li>500 unge viser interesse for EUD</li> </ul>
<b>Outcome</b>	Se afsnit 4.4
<b>Resultater (effekter)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Langt flere ufaglærte og uddannelsesparate unge får en erhvervsuddannelse i Region Sjælland, som kan bidrage til at imødekomme fremtidens behov for faglært arbejdskraft..</li> <li>Regional vækst, udvikling og grøn omstilling i regionen understøttes.</li> </ul>

## 2.2 Evalueringens datagrundlag

Evalueringen er grundlæggende baseret på semistrukturerede interviews med projektholder, styregruppe, tovholdergruppe samt udvalgte deltagere.

I forbindelse med evalueringen har projektholder desuden gennemført en spørgeskemaundersøgelse blandt deltagerne i indsatsen. Spørgeskemaet er uddelt som fysiske kopier til deltagere i projektets aktiviteter, og projektholder har efterfølgende indtastet deltagernes besvarelser online. Spørgeskemaet er besvaret af 58 deltagere. Desuden har vi gennemført interviews med seks deltagere.

Både spørgeskema og interviews giver et indblik i såvel det forventede som allerede opnåede udbytte blandt deltagerne, men udgør ikke en præcis beskrivelse af indsatsens effekt-skabelse.

### 2.3 Scoring af fremdrift ift. projektmål

Vurderingen af projektets målopnåelse er primært baseret på *fremdrift ift. outputmål* og sekundært *fremdrift ift. aktivitetsmål*. Scoren tildeles på baggrund af en helhedsvurdering af projektets målopnåelse, men med udgangspunkt i projektets kvantitative målopnåelse på evalueringstidspunktet. Nedenstående tabel over sammenhæng mellem målopnåelse og trafiklysscore er vejledende.

Tabel 2: Vejledende sammenhæng mellem målopnåelse og trafiklys

Trafiklys	Målopnåelsen er	Midtvejsevaluering	Slutevaluering
Grøn	... som ønsket eller bedre	45 % +	95 % +
Grøn	... lidt under det ønskede niveau	35-44 %	81-90 %
Gul	... noget under det ønskede niveau	24-34 %	65-80 %
Rød	... meget under det ønskede niveau	15-24 %	20-64 %
Rød	... ikke eksisterende eller tæt på	0-14 %	0-19 %

## 3 Projektstatus

Afsnittet indeholder en kort fremstilling af status for projektets fremdrift. Vi indleder med en kort overordnet status. Dernæst følger en status på henholdsvis projektets aktivitetsmål (afsnit 3.2), projektets outputmål (afsnit 3.3) samt projektets effektmål (afsnit 3.4) som angivet i projektets eget indikatorskema, der er aftalt med Erhvervsstyrelsen.

### 3.1 Overordnet status

Projektet er gennemgående kendetegnet ved lav målopfyldelse. Det gælder både mht. afvikling af aktiviteter samt antal deltagere i aktiviteter. Der peges på flere årsager til den lave målopfyldelse, herunder ikke mindst betydelige udfordringer med at udvikle passende formler på projektets aktiviteter og rekruttere deltagere fra målgruppen til aktiviteterne.

På grund af disse udfordringer har projektet anmodet Erhvervsstyrelsen om at få måltallene nedjusteret, men anmodningen er trukket tilbage, idet det vil medføre en nedskrivning af budgettet. I stedet har projektholder ansøgt om og fået godkendelse til at forlænge projektet med 10 måneder. Projektholder angiver i det seneste statusnotat, at man forventer at indhente forsinkelsen og realisere måltallene inden for projektperioden. På baggrund af denne midtvejsevaluering er det dog vores vurdering, at det er usikkert, om projektet kan realisere de opstillede måltal inden for projektperioden.

### 3.2 Status på aktiviteter

**På evalueringstidspunktet er 13 % af de opstillede aktivitetsmål nået, beregnet som et simpelt gennemsnit.** Status for de enkelte aktivitetsmål er gengivet i tabellen nedenfor.

Tabel 3: Status på de opstillede aktivitetsmål per 03.07.2024

Aktivitet	Måltal	Status	Målopnåelse i procent
Projektstart + opsøgning af unge	60	10	17%
Uddannelsesvejledning	32	7	22%
Virksomhedsrepræsentation ved ledere, svende og lærlinge.	60	6	10%
Opfølgende vejledning + projektafslutning	500	4	1%

Note: Projektets målopnåelse af indrapporteret til evaluatør af bevillingsmodtager. Bevillingsmodtager er ansvarlig for, at måltallene er indrapporteret korrekt.

Projektet har ved midtvejsevaluering gennemført i alt 10 ud af 60 opsøgende aktiviteter samt 7 ud af 32 uddannelsesvejledninger/hackatons. I en del tilfælde smelter de opsøgende aktiviteter sammen med selve hackatonforløbet. Dette er særligt tilfældet for aktiviteter, der afvikles på fx FGU og HF, hvor den første dialog med de unge typisk først opstår i forbindelse med selve hackatonforløbet.

På evalueringstidspunktet har seks ud af 60 virksomheder deltaget i projektet, og der er gennemført opfølgende vejledning med 4 unge, som projektet har været i dialog med. Den lave tilslutning skyldes bl.a., at det har været vanskeligt at definere et klart værditilbud til virksomhederne, og at deltagerne i projektet har ikke efterspurgt opfølgning på de



aktiviteter, som de har deltaget i. Årsagerne uddybes yderligere i afsnittet om projektets implementering.

### 3.3 Status på output

**På evalueringstidspunktet er 5% af de opstillede outputmål nået, beregnet som et simpelt gennemsnit.** Status for de enkelte outputmål er gengivet i tabellen nedenfor.

Tabel 4: Status på de opstillede outputmål per 03.07.2024

Output	Måltal	Status	Målopnåelse i procent
2A.1) Antal deltagere	950	92	10%
2A.2) Antal nye værktøjer, strukturer eller metoder	1	0	0%

*Note: Projektets målopnåelse af indrapporteret til evaluator af bevillingsmodtager. Bevillingsmodtager er ansvarlig for, at måltallene er indrapporteret korrekt. Status for antal deltagere er opgjort i form af antal besvarelser fra projektets midtvejsevaluering.*

På evalueringstidspunktet har 92 ud af 950 unge deltaget i projektet (dvs. deltaget i opsøgende aktiviteter og/eller uddannelsesvejledning/hackatons), svarende til en målopnåelse på 10 pct. Den lave tilslutning til projektet skyldes betydelige rekrutteringsudfordringer samt vanskeligheder med at finde et passende format på projektets aktiviteter. Årsagerne til disse udfordringer uddybes yderligere i afsnittet om projektets implementering.

Der er endnu ikke udviklet nye værktøjer som led i projektet. Det viste sig tidligt i projektet, at det ikke var muligt at udvikle og bruge én model for hackatons, og projektet har i stedet arbejdet med forskellige modeller/formater. De er alle fortsat under udvikling og afprøvning, og er derfor ikke registreret som færdige modeller. Når de er færdigudviklet, vil de indgå i projektets måltal. Projektholder forventer 3-6 modeller ved projektafslutning.

### 3.4 Status på effektforventninger

**På evalueringstidspunktet er 12 % af de opstillede effektmål nået, beregnet som et simpelt gennemsnit.** Status for de enkelte effektmål er gengivet i tabellen nedenfor.

Tabel 5: Status på de opstillede effektmål per 03.07.2024

Indikator	Måltal i projektperioden	Måltal efter projektperioden	Status	Målopnåelse i procent
2A.3) Antal deltagere, der har gennemført forløb	300	-	72	24%
2A.4) Antal nye værktøjer, strukturerer eller metoder, som forventes at være i anvendelse 6 måneder efter projektafslutning	1	-	0	0%

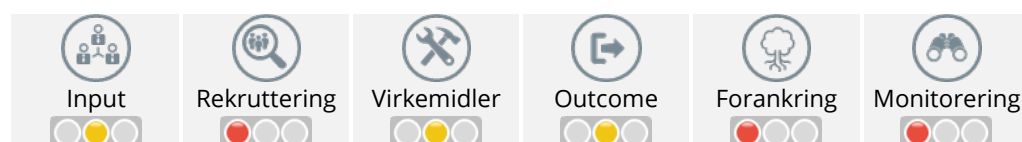
Note: Projektets målopnåelse af indrapporteret til evaluatør af bevillingsmodtager. Bevillingsmodtager er ansvarlig for, at måltallene er indrapporteret korrekt. - angiver, at projektholdet endnu ikke er begyndt at samle data ind på denne indikator. 'Målopnåelse i procent' er beregnet pba. måltallene for den samlede projektperiode.

Ved midtvejsevalueringen har projektet registreret 72 deltagere, som har gennemført hele forløbet (dvs. deltagere som har gennemført hackatonforløb). Det svarer til en målopnåelse på 24 pct. Værktøjer/modeller for hackatons er endnu under udvikling (derfor er der angivet 0 ved denne indikator), men projektholder forventer at have udviklet 3-6 modeller for hackatons ved projektafslutning, jf. ovenfor.

## 4 Projektets implementering

I dette afsnit præsenterer vi vores vurdering af projektets implementering ud fra seks faste evalueringsparametre. Figuren nedenfor giver et overblik over evalueringens konklusioner i forhold til de seks parametre. En grøn score indikerer en tilfredsstillende implementering, evt. med nogle få forbedringspotentialer; en gul score indikerer et behov for at adressere visse udfordringer og en rød score indikerer, at der er ét eller flere forhold, som ikke er tilfredsstillende.

Figur 6 Tildeling af scorer for de seks evalueringsparametre



### Forklaring af scorer:

	Grøn score	Projektimplementeringen er tilfredsstillende. Få forbedringspotentialer.
	Gul score	Et eller flere elementer i projektimplementeringen bør have fokus.
	Rød score	Kritiske forhold i projektimplementeringen. Væsentlige forbedringspotentialer

I de følgende afsnit uddyber vi vurderingerne af projektet under de enkelte parametre.

### 4.1 Input

**ZBC har stor erfaring med at drive udviklingsprojekter og har formået at etableret et godt samarbejde til partnerskolerne, men der er begrænset fremdrift i projektet pga. betydelige rekrutteringsudfordringer.**

Vi vurderer, at den centrale projektledelse er placeret i en organisation (ZBC), som har stor erfaring med at drive udviklingsprojekter. Samtidig kender partnerskolerne (Roskilde Tekniske Skole og EUC Sjælland) hinanden godt, og har stor erfaring med at samarbejde på tværs fra både tidligere og igangværende projekter (deriblandt AMIGO som også har til formål at styrke rekrutteringen til erhvervsuddannelserne). Det betyder, at partnerne over årene har opbygget en god samarbejdsrelation, og at man inden for projektet har fokus på at hjælpe hinanden med at realisere fælles projektmål, frem for at konkurrere om de samme elever til erhvervsuddannelserne.

Vi vurderer, at projektet har en klar rolle- og ansvarsfordeling, der bl.a. er beskrevet i en administrativ håndbog, ligesom hver skole har udarbejdet sin egen plan for aktiviteter i projektet. Hver partnerskole har tovholdere ansat med ansvar for at implementere projektets aktiviteter på skolen (uddannelsesledere og en tilknyttet arbejdsgruppe). På ZBC varetages tovholderrollen dog af projektets centrale projektleder, som har dialog med uddannelsesledere på ZBC's afdelinger om implementering af projektaktiviteter på afdelingerne. De enkelte skoler og afdelinger under ZBC har stor frihed til selv at tilrettelægge aktiviteterne (både mht. målgruppe, indhold og organisering).

Den centrale projektledelse har halvårslige individuelle statusmøder med tovholdere og den tilknyttede projektgruppe på de enkelte skoler og afdelinger for at følge op på fremdrift i projektet (herunder aktiviteter og budgetter). Derudover mødes hele partnerkredsen (styregruppe, tovholdere og arbejdsgrupper) til fællesmøder to gange årligt for at dele viden/erfaring og drøfte udfordringer på tværs. Blandt styregruppe og tovholdere giver enkelte udtryk for, at de gerne så et større fokus på erfaringsudveksling og ideudvikling mhp. at styrke projektet fremadrettet.

På trods af en erfaren partnerkreds og klar ansvars- og rollefordeling, er fremdriften i projektet begrænset, både hvad angår aktiviteter og deltagere. Det fremstår usikkert, om projektet kan indfri de resultatmål, der er opstillet i samarbejde med Erhvervsstyrelsen. Det skyldes ifølge projektholder og partnerkreds betydelige rekrutteringsudfordringer (ud-dybes neden for). Projektholder har tidligt i projektet spottet udfordringerne, og har efter dialog med Erhvervsstyrelsen fået projektet forlænget med 10 måneder med henblik på at indhente forsinkelsen.

Det vurderes, at der kan være behov for at skabe et tættere parløb mellem projektledelse, styregruppe og tovholdere på partnerskolerne, hvis projektet skal realisere sine resultatmål. Det kan fx ske ved at skrue op for mødefrekvensen, så projektledelsen fra ZBC hyppigere afholder statusmøder med partnerskolernes tovholdere og projektgrupper mhp. at gøre status på fremdrift og udfordringer og dermed understøtte momentum på de enkelte skoler. Det kan også ske gennem yderligere involvering af styregruppen, der har til opgave at "tage temperaturen på projektet" og vurdere behovet for ændringer i projektet (evt. i dialog med Erhvervsstyrelsen).

## 4.2 Rekruttering



**Partnerskolerne har gjort en stor indsats for at række ud til målgruppen, men det er kun lykkedes at rekruttere relativt få unge og næsten ingen virksomheder til aktiviteterne.**

Vi vurderer, at partnerkredsen gør en stor indsats for at opsøge og komme i dialog med de unge fra målgruppen. Først og fremmest ved at række ud til vejledere på FGU og HF samt ved at gå i dialog med kommunale ungeenheder og foreningslivet. Rekrutteringen har imidlertid vist sig at være udfordrende, og derfor har partnerkredsen også benyttet andre metoder. Man er fx gået i dialog med fagforeninger (fx 3F og FOA) og boligselskaber i ud-satte boligområder, har deltaget på større arrangementer som Roskilde Dyrskue og Folke-møde Møn og rakt ud til fx ungdomsskoler og Headspace-afdelinger. Derudover har man lavet opslag på sociale medier.

Umiddelbart vurderes det, at samarbejdet med FGU har fungeret som den mest effektive kanal til de unge, idet partnerskolerne ofte allerede har et tæt samarbejde med uddannelsesinstitutionerne, og de unge står overfor et fremtidigt uddannelsesvalg. Selvom man allerede har et tæt samarbejde med FGU, er samarbejde om hackatonforløb dog nyt, idet man ikke allerede har brobygningstilbud i det etablerede FGU-EUD-samarbejde.

Erfaringerne med kommunale ungeenheder og HF-klasser er mere blandede – her skal samarbejdet i flere tilfælde først stables på benene, og samtidig kan andre forhold gøre det

vanskeligt at rekruttere fra denne målgruppe. Fx fordi de unge tilknyttet kommunale ungeenheder er for sårbare til at kunne starte på en uddannelse. Eller fordi gymnasierne er bange for at miste elever og først og fremmest har til opgave at forberede elever til videregående uddannelse (jf. gymnasieloven). Det har også været vanskeligt at komme igennem til målgruppen via foreningslivet, hvor samarbejdet til foreningerne først skal etableres, og de unge ikke nødvendigvis udviser interesse for at deltage i projektet.

Endelig er det en generel udfordring for projektet at finde ud af, hvordan man bedst muligt kommer i dialog med de unge fra målgruppen, der ikke allerede er tilknyttet kommunale ungeenheder eller uddannelsesinstitutioner, fx fordi de har et fast job, er ude at rejse, el. lign. (fx sabattister). Denne problemstilling forstærkes i tider med højkonjunktur og lav arbejdsløshed, hvor det også for ufaglærte er relativt nemt at finde arbejde.

Selvom projektet er udfordret mht. rekruttering, så er man lykkedes med at rekruttere nogle unge fra målgruppen til aktiviteterne. Spørgeskemaundersøgelsen viser, at halvdelen af de unge, som har deltaget i projektet, har grundskolen som højest fuldførte uddannelse, mens knap en tredjedel har taget en gymnasial uddannelse, jf. tabel 7 neden for.

Tabel 7: Hvad er din højest fuldførte uddannelse?

	Procent
Grundskole	52%
FGU	3%
Gymnasial uddannelse	28%
Erhvervsfaglig uddannelse	2%
EUX	0%
Jeg har ikke gennemført en uddannelse endnu	10 %
Andet, angiv venligst	5 %

Note: (n=58)

Spørgeskemaundersøgelsen viser også, at projektet primært er kommet i dialog med unge, der er i uddannelse eller arbejde, mens ganske få (7 pct.) går ledige, jf. tabel 8 neden for. Tallene bekræfter billedet af, at det har været udfordrende at etablere et samarbejde med lokale ungeenheder

Tabel 8: Hvad laver du til daglig?

	Procent
Jeg er under uddannelse	64 %
Jeg er i arbejde	24 %
Jeg er ledig	7 %
Andet	5 %

Note: (n=58)

Det vurderes, at partnerkredsen har haft mindre fokus på at rekruttere virksomheder til projektet, og at skolerne primært har henvendt sig virksomheder, som de allerede samarbejder med. Det skyldes flere forhold. Først og fremmest har man primært fokuseret på at

rekruttere unge til aktiviteterne, hvilket har vist sig at være særdeles udfordrende. Skolerne er derfor bange for at "spilde virksomhedernes tid" ved at bede dem om at deltage på arrangementer, hvor de unges tilslutning er meget lav, eller hvor deres engagement er begrænset. Derudover modtager virksomhederne i forvejen mange henvendelser om deltagelse i forskellige typer af aktiviteter på erhvervsuddannelserne (fx virksomhedsbesøg, events, praktik, mv.). Alt i alt mangler partnerskolerne et klart værditilbud, som gør det attraktivt for virksomhederne at deltage i projektet. Skolerne har derfor været tilbageholdende med at række ud til virksomheder, som de allerede samarbejder med, da de ikke vil risikere at sætte ellers gode samarbejdsrelationer over styr eller trække for meget på deres ressourcer.

Såfremt partnerkredsen lykkes med at udvikle et stærkere værditilbud til virksomhederne, kan man overveje at række ud til virksomheder, som de ikke allerede samarbejder med, via det etablerede erhvervsfremmesystem (fx lokale erhvervsserviceenheder). Det kan både være mhp. at afdække deres interesse for at deltage som virksomhedsrepræsentanter på projektets arrangementer. Men det kan også være mhp. at finde nogle af de unge fra målgruppen, der arbejder som ufaglærte i virksomhederne, og rekruttere dem til projektets arrangementer. Disse aktiviteter kan evt. tænkes sammen med ZBC's andet projekt AMIGO.

### 4.3 Virkemidler



**De interviewede FGU-elever tilfredse med forløb på EUC Sjælland og ZBC, men projektet har generelt været udfordret ift. at realisere de virkemidler, som blev skitseret i projektansøgningen**

Det vurderes, at projektet er udfordret mht. at realisere de centrale virkemidler, som blev skitseret i projektansøgningen – fra opsøgende indsats, over afvikling af hackatons til opfølgning blandt deltagere på hackatons.

Oprindeligt var ideen med projektet, at partnerkredsen ville udvikle ét fælles koncept for afvikling af hackatons overfor målgruppen, men det viste sig hurtigt at være vanskeligt at realisere i praksis. Dels fordi skolerne er forskellige mht. hvilke uddannelser/fag, de udbyder og ønsker at promovere overfor målgruppen. Dels fordi målgruppen er meget forskellig og kræver aktiviteter, der er mere skræddersyet mht. niveau, indhold og format. Og endelig fordi aktiviteterne har fordret samarbejde med aktører (der kan fungere som kanal ind til de unge), som partnerskolerne ikke normalt har et tæt samarbejde med (jf. afsnit om rekruttering).

I stedet har de enkelte projektpartnere arbejdet på at udvikle forskellige typer af arrangementer, som har matchet skolernes uddannelsesprofil, og hvor det har været muligt at finde samarbejdspartnere (jf. afsnit om rekruttering), som har ønsket at medvirke til at afvikle arrangementerne. Fx har Roskilde Tekniske Skole afviklet arrangementer i HF-klasser, på FGU-afdelinger samt på Folkemøde Møn og Roskilde Dyrskue. EUC Sjælland har afviklet arrangementer på FGU-afdelinger og i socialt udsatte boligområder (i samarbejde med lokale boligforeninger), ligesom man har afviklet todages besøg for FGU-elever, som har udvist interesse for erhvervsuddannelserne. ZBC har samarbejdet med en FGU-afdeling om at få elever på en uges besøg, hvor de er blevet introduceret til ZBC's omsorgsuddannelser, ligesom man har inviteret til Hackaton på food-området og tilbudt de unge individuelle besøg på skolen.



I projektansøgningen er der lagt op til, at der gennemføres opfølgende vejledning med ca. hver anden unge, som deltager i projektets arrangementer. Der har imidlertid ikke været efterspørgsel på opfølgning fra de unges side – og hvis de ønsker yderligere vejledning, foretrækker de at gå til en kendt vejleder eller underviser på deres egen uddannelse.

Det vurderes, at projektholder og partnerskolerne bør overveje at lave en systematisk og grundig opsamling på 1) alle typer af aktiviteter, der er gennemført som led i projektet 2) hvad der har fungeret godt og mindre godt samt 3) på den baggrund vurdere, hvor man fremadrettet bør fokusere sine ressourcer.

#### *Besøgsdage på EUD for FGU-elever*

I forbindelse med denne evaluering er der gennemført interview med elever, der har deltaget i besøgsdage på hhv. EUC Sjælland og ZBC. Formatet har været lidt forskelligt. På EUC Sjælland er udvalgte elever blevet introduceret til uddannelser, som de tidligere har tilkendegivet interesse for (murer og maler) gennem et todages forløb, hvor de bl.a. har skullet løse praktiske opgaver. For disse elever var forløbet et frivilligt tilbud.

På ZBC er en hel klasse sammen med deres lærer blevet introduceret til sundheds- og omsorgsuddannelserne (SOSU-hjælper og assistent samt pædagogisk assistent) gennem et femdags forløb, der har været skemalagt med både teori og praktiske øvelser. For disse elever var forløbet en obligatorisk del af undervisningen.

Det er vores vurdering, at elever fra begge forløb er meget tilfredse med de aktiviteter, de har deltaget i. Eleverne vurderer, at aktiviteterne har været relevante, fordi de alle står overfor et kommende uddannelsesvalg og ønsker at blive mere afklaret. De fleste elever ønskede at blive klogere på et mindre antal uddannelser, som de overvejer at starte på efter sommerferien, så de har et bedre grundlag for at træffe endelig beslutning. Enkelte elever ønskede at prøve kræfter med den uddannelse, som de har planer om at starte på efter sommerferie, herunder få mulighed for at se og opleve skolen på første hånd.

Eleverne giver samstemmende udtryk for, at det har været en positiv oplevelse at være på besøg på skolerne. De oplever, at underviserende var imødekommende og engagerende, og at de både var gode til at introducere dem til fagligt indhold på uddannelsen (fx nye teknikker og metoder i inden for fagene) og gøre dem klogere på, hvordan uddannelsen var opbygget. Elevernes input til forbedringer går primært på:

- At de korte forløb på to dage på EUC Sjælland gerne må vare længere. Eleverne kunne godt have tænkt sig flere dage på uddannelsen, særligt for at lære endnu mere om faglige teknikker og se det færdige resultat af deres praktiske øvelser.
- At de længere forløb på ZBC gerne måtte skræddersys lidt mere til den enkelte elev. Nogle elever kunne godt tænke sig at komme mere i dybden med de uddannelser, som de overvejer at starte på efter FGU (fx PAU), men anerkender samtidig, at andre elever har mere brug for en bred introduktion til flere uddannelser.
- At nuværende elever på både EUC Sjælland og ZBC kom og fortalte om deres erfaringer med at gå på skolen og uddannelse, da aktiviteterne primært foregik i den klasse eller gruppe elever fra FGU, som man var afsted sammen med – mens muligheden for at møde andre elever på skolen var begrænset.

Det vurderes, at projektholder og partnerskolerne kan overveje at arbejde mere fokuseret med FGU-eleverne, herunder tilbyde længerevarende og mere skræddersyede forløb til

målgruppen. Dels fordi det er her, skolerne har bedst erfaringer med at få samarbejde om forløb stablet på benene. Dels fordi der er tale om en målgruppe, som står overfor et snarligt uddannelsesvalg, og som oplever, at det både er relevant og værdiskabende for dem at komme ud og prøve kræfter med nogle af de uddannelser, som de overvejer at starte på. Projektet har allerede igangsat justeringer i retning af mere længerevarende forløb over flere dage rettet mod færre unge (jf. ovenfor), og man kan med fordel fortsætte denne indsats.

#### 4.4 Outcome & effekt



#### **Aktiviteterne giver deltagerne mere viden om erhvervsuddannelser og efterfølgende jobmuligheder, men de ændrer ikke markant ved deltagernes motivation for at tage en erhvervsuddannelse.**

Spørgeskemaundersøgelsen viser, at projektets aktiviteter er med til at øge en del deltageres viden om, hvad en erhvervsuddannelse er, ligesom de bliver klogere på, hvilke jobmuligheder en erhvervsuddannelse giver adgang til, jf. tabel 8 neden for.

Tabel 8: Har dagens arrangement...

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I lav grad	Slet ikke	Ved ikke
Givet dig mere viden om, hvad en erhvervsuddannelse er?	19%	24%	31%	10%	12%	3%
Gjort dig klogere på forskellige erhvervsuddannelser, som du kan vælge imellem?	17%	21%	34%	16%	5%	7%
Givet dig mere viden om, hvilket arbejde du kan få med en erhvervsuddannelse?	17%	17%	40%	14%	10%	2%

Note: Respondenterne har kunnet angive flere svarmuligheder, hvorfor andelen ikke summerer til 100 (n=58)

Næsten halvdelen (43 pct.) af de adspurgte deltagere angiver således, at de i meget høj eller høj grad har fået mere viden om, hvad en erhvervsuddannelse er, og 38 pct. vurderer, at de i meget høj eller høj grad er blevet klogere på, hvilke forskellige erhvervsuddannelser, som de kan vælge imellem. Endelig mener ca. 1/3 (34 pct.), at de i meget høj eller høj grad har fået større viden om, hvilket arbejde de kan få med en erhvervsuddannelse.

Spørgeskemaet viser dog også, at der er potentiale for at løfte mange deltagernes udbytte af aktiviteterne. Ca. hver tredje deltager svarer således "i nogen grad" på spørgsmålene, og ca. hver femte svarer "i lav grad" eller "slet ikke" på spørgsmålene.

Selvom en del deltagere føler sig bedre klædt på med viden om erhvervsuddannelserne, der kan hjælpe dem til at træffe et informeret uddannelsesvalg, så lader arrangementerne ikke til at have stor effekt på deltagernes motivation for at tage en erhvervsuddannelse, jf. tabel 9 neden for.

Tabel 9: Har (du på) dagens arrangement...

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I lav grad	Slet ikke	Ved ikke
Mødt medarbejdere fra virksomheder, som har givet dig mere lyst til at tage en uddannelse?	10%	12%	26%	17%	31%	3%
Givet dig lyst til at vide mere om erhvervsuddannelserne?	9%	17%	16%	17%	36%	5%
Fået dig til at overveje at starte på en erhvervsuddannelse?	7%	10%	17%	12%	52%	2%

Note: Respondenterne har kunnet angive flere svarmuligheder, hvorfor andelen ikke summerer til 100 (n=58)

Omkring hver fjerde (26 pct.) af deltagerne svarer, at arrangementet i meget høj eller høj grad har givet dem lyst til at vide mere om erhvervsuddannelserne, og 17 pct. svarer, at arrangementet i meget høj eller høj grad har fået dem til at overveje at starte på en erhvervsuddannelse. Til gengæld svarer over halvdelen af deltagerne, at arrangementet i lav grad eller slet ikke har givet dem lyst til at vide mere om erhvervsuddannelsene eller fået dem til at overveje af forfølge en karriere som faglært.

Det er vanskeligt at konkludere entydigt, hvad der er årsagerne til, at arrangementerne ikke rykker mere ved deltageres lyst til at tage en erhvervsuddannelse. Det kan formentlig både handle om, at arrangementernes indhold og organisering ikke har fungeret ift. målgruppen. Det kan måske også handle om, at det er vanskeligt for alvor at ændre på deltageres planer om eller motivation for at tage en erhvervsuddannelse ved relativt kortvarige arrangementer af denne type.

Endelig er deltagerne i spørgeskemaet blevet bedt om at angive, om de vil anbefale deres venner at deltage i et lign. arrangement. 1 betyder, at det er meget usandsynligt, mens 10 betyder, at det er meget sandsynligt. Deltageres besvarelser lander på et samlet gennemsnit på 4,9. Gennemsnittet dækker over en betydelig spredning på tværs af alle svarmuligheder. Det efterlader et samlet indtryk af, at der er stor forskel på deltageres tilfredshed med og udbytte af arrangementerne. Nogle er meget tilfredse, mens andre placerer sig midt mellem eller er utilfredse.

Projektets samlede NPS-score er -63. NPS-scoren er udregnet som procentandelen af detractors (respondenter der har svaret 1-6) trukket fra procentandelen af promoters (respondenter der har svaret 9-10).

Det vurderes, at projektholder og partnerskolerne bør overveje, hvad man kan gøre for at deltageres øge tilfredshed og udbytte. Det kan fx ske ved at samle op på, hvad der har fungeret godt/mindre godt og på den baggrund fokusere sine ressourcer, jf. afsnit om virkemidler.

#### FGU-elevs tilbagemeldinger på outcome og effekt

Interviewene med FGU-elever viser dog, at forløbene i høj grad er med til at gøre dem mere afklarede ift. deres fremtidige uddannelsesvalg. De fleste elever giver således udtryk for, at forløbet har bestyrket dem i deres beslutning om, hvilken uddannelse de vil fortsætte på efter FGU (hvilket for nogle er en erhvervsuddannelse, og for andre er gymnasiet). For dem har forløbet altså ikke ændret ved deres uddannelseplaner, men de er til gengæld blevet mere sikre på deres valg. Andre giver udtryk for, at de gennem forløbet er blevet afklaret

med, hvilken erhvervsuddannelse de ønsker at starte på efter FGU. For dem har forløbet altså hjulpet dem til at træffe et informeret uddannelsesvalg, hvor de før var i tvivl. Det er muligt, at denne afklaring på sigt kan være med til at reducere frafaldsrisikoen.

Enkelte elever giver endvidere udtryk for, at selvom de i første omgang har tilvalgt gymnasiet, så er de meget åbne for ideen om at tage en erhvervsuddannelse efterfølgende. Og her har forløbet været et vigtigt element i at "give mere blod på tanden" ift. i fremtiden at tilvælge en karriere som faglært. Dette vil muligvis vise sig som en mere langsigtet effekt af projektet, der endnu ikke kan observeres.

## 4.5 Forankring



**Forankring blandt deltagerne er tænkt ind i som virkemiddel i projektet i form af opfølgende vejledning, men da der i praksis ikke er gennemført særlig mange opfølgende aktiviteter blandt de unge, er det uklart, om de arbejder videre med viden fra arrangementerne. Det fremstår desuden usikkert, om partnerskolerne vil videreføre aktiviteter efter projektafslutning.**

Det vurderes, at forankring blandt deltagerne i projektet er begrænset, selvom der i projektansøgning og indikatorskema er lagt op til opfølgende vejledning for ca. hver anden deltager i projektets arrangementer. Det kan fx være i form af uddannelsesvejledning eller tilbud om skolepraktik. Ifølge det seneste statusnotat og indikatorskemaet er der endnu ikke gennemført opfølgende vejledning blandt deltagerne.

I praksis har projektets aktiviteter relateret til opfølgning primært bestået i, at skolernes tovholdere løbende har dialog med bl.a. vejledere og undervisere på de uddannelsesinstitutioner, som man har samarbejdet med om konkrete arrangementer. I den forbindelse drøfter man, om nogle af deltagerne har fattet interesse for erhvervsuddannelserne og kunne tænke sig at vide mere (fx ved at deltage i kombinationsforløb på skolen). Projektet indsamler ikke kontaktoplysninger på de unge mhp. at kontakte dem direkte og høre om deres interesse i yderligere vejledning. Partnerskolerne vurderer, at kontakten med de unge er for kortvarig til, at denne type 1-1 opfølgning giver mening, ligesom det vil være meget ressourcekrævende.

Det vurderes, at projektet bør overveje, hvordan man kan justere og intensivere indsatsen for opfølgende vejledning, så projektet kan styrke forankring og realisere sine måltal. Herunder drøfte om det evt. giver mening og er muligt at styrke den direkte opfølgning blandt de unge, fx ved at besøge dem igen på deres uddannelser.

Det vurderes endvidere, at det er usikkert, hvorvidt projektets aktiviteter videreføres efter projektafslutning. Projektet har været udfordret mht. at finde den rette form på aktiviteter (jf. afsnit om virkemidler), og man har derfor eksperimenteret med forskellige typer af arrangementer og målgrupper. Derfor forudsætter videreførelse af aktiviteter naturligvis, at skolerne lykkes med at udvikle succesfulde virkemidler til at nå målgruppen. Dog udtrykker ZBC's styregruppe også, at hvis man i projektet lykkes med denne opgave, så vil skolen også prioritere interne midler til lignende aktiviteter i fremtiden, fordi rekruttering til EUD er en så presserende udfordring. De øvrige partnerskoler er lidt mere tvivlende, og bemærker at selv hvis projektet lykkes med at udvikle succesfulde virkemidler, så er videreførelse

af aktiviteterne ikke altid muligt inden for skolens budgetter, hvor man ofte må lave skarpe prioriteringer.

## 4.6 Monitorering og opfølgning



**Projektholder følger med i projektets fremdrift på partnerskolerne, ligesom de enkelte partnerskoler har interne fora for erfaringsudveksling, men projektholder kan med fordel intensivere indsatsen grundet projektets manglende fremdrift.**

Det vurderes, at både projektholder og partnerskoler gør en indsats for at følge op på fremdriften i projektet og evaluere, hvilke aktiviteter der har fungeret godt og mindre godt mhp. at justere i indsatsen.

Som beskrevet i afsnittet om input, har den centrale projektledelse på ZBC halvårslige statusmøder med tovholdere og projektgruppe på skoler og afdelinger, og hele partnerkredsen mødes også på fælles møder to gange om året. Derudover afholder både Roskilde Tekniske Skole og EUC Sjælland jævnligt interne møder med de medarbejdere og undervisere, som er involveret i projektets aktiviteter. På Roskilde Tekniske Skole afvikles møderne ca. 4-6 gange om året, mens EUC Sjælland afholder dem ca. hver sjette uge. ZBC har planer om at gennemføre lign. interne statusmøder med uddannelsesledere fra ZBC's afdelinger, og det første ligger i kalenderen efter sommerferien 2024.

Derudover følger projektet op på deltagernes erfaringer med deltagelse i projektet via det spørgeskema, som er udviklet til brug for midtvejs evalueringen. Det er dog uklart, om alle deltagere i projektet aktiviteter modtager spørgeskemaet. Fx gav alle interviewede FGU-elever udtryk for, at de ikke havde besvaret et spørgeskema. Til gengæld havde de fleste elever talt med deres egne undervisere om deres oplevelse og udbytte af aktiviteterne.

Vi vurderer, at der kan være behov for, at projektholder intensiverer indsatsen for at følge op på fremdrift og erfaringsudveksling på tværs af projektets partnerskoler. Partnerskolerne har gennem projektets levetid arbejdet med mange forskellige typer af arrangementer og målgrupper i forsøget på at finde et format, der resonerer hos målgruppen. Det vil være nyttigt at lave en grundig opsamling på disse erfaringer på tværs af hele partnerkredsen mhp. at vurdere, hvor projektets fokus og ressourcer fremover skal lægges (jf. afsnit om virkemidler). Opsamlingen kan samtidig bruges som anledning til at drøfte 1) midtvejs evalueringens resultater, herunder resultater af spørgeskemaet og 2) behovet for at afholde fællesmøder oftere end to gange om året.

## 5 anbefalinger og læring

Her præsenterer vi de vigtigste anbefalinger og læringspunkter, som evaluatoren vil pege på med baggrund i evalueringen. Punkterne er ikke i prioriteret rækkefølge. For hver anbefaling eller læringspunkt er der angivet en primær målgruppe. Nedenstående tabel giver et overblik over, hvilke målgrupper, anbefalingerne og læringspunkterne relaterer sig til

Anbefaling/læringspunkt nr.	1	2	3	4	5
Projektholder	X	X	X	X	X
Øvrige operatører				X	X
Udvalg og rammesættere			X		

**# 1: Saml op på partnerkredsens erfaringer med aktiviteter mhp. at fokusere på de typer af aktiviteter og målgrupper, hvor efterspørgsel og effekt er størst.** Det viste sig tidligt i projektet at være vanskeligt at udvikle ét ensartet hackaton koncept for alle skoler. Dels fordi skolerne har forskellige ønsker til, hvilke uddannelser de ønsker at promovere. Dels fordi målgruppen er forskellig og kræver skræddersyede aktiviteter. Skolerne har derfor brugt projektet til at udvikle og afprøve forskellige typer af arrangementer for at finde et format, der både fanger målgruppens interesse og tilgodeser skolernes ønsker. Vi anbefaler, at projektholder i tæt samarbejde med skolernes tovholdere og uddannelsesledere kortlægger og beskriver alle aktiviteter (mht. indhold og målgruppe) og tager en fælles drøftelse af, 1) hvad der har fungeret godt/mindre godt og 2) på den baggrund vurderer hvilke typer af aktiviteter, man fremover bør fokusere på. Resultater af midtvejsevaluering og spørgeskema kan evt. være med til at kvalificere drøftelserne.

**# 2: Tættere løbende opfølgning og monitorering af projektets fremdrift i samarbejde med partnerskoler og styregruppe.** Projektholder og partnerskoler gør allerede en indsats for at monitorere og følge fremdriften i projektet gennem halvårlige statusmøder ml. projektleder og partnerskoler samt halvårlige fællesmøder på tværs af hele partnerkredsen. De enkelte skoler afholder desuden jævnlige møder med de medarbejdere, som er involveret i projektet for at evaluere, hvordan afholdte aktiviteter har fungeret. Men da projektet er udfordret ift. at leve op til sine måltal aftalt med Erhvervsstyrelsen (både mht. antal afviklede aktiviteter og deltagere) anbefaler vi, at der skabes et tættere parløb mellem projektledelse, styregruppe og tovholdere på partnerskolerne om at monitorere og vurdere projektets fremdrift. Det kan fx ske gennem hyppigere statusmøder, der kan understøtte fokus på projektet på partnerskolerne og de enkelte skolers forskellige afdelinger.

**# 3: Overvej behov for at justere måltal i dialog med Erhvervsstyrelsen.** Projektholder har anmodet Erhvervsstyrelsen om at få projektets måltal nedjusteret, men anmodningen er trukket tilbage, fordi en nedskrivning vil kræve, at budgettet tilsvarende tilpasses, hvilket projektholder ikke ønsker. I stedet er projektholder blevet enige med Region Sjælland og Erhvervsstyrelsen om at forlænge projektperioden, så projektet har mere tid til at realisere måltallene. Fordi projektet er udfordret mht. at finde formen på aktiviteter samt afvikle og finde deltagere til sine aktiviteter, anbefaler vi, at projektholder, styregruppe, Region



Sjælland og Erhvervsstyrelsen genoptager dialogen om, hvorvidt det er realistisk at måltallene kan realiseres inden for den forlængede projektperiode.

**# 4: Ræk ud til erhvervsfremmesystemet mhp. at komme i dialog med virksomheder, der beskæftiger unge i målgruppen.** Projektet har i mindre grad fokuseret på at rekruttere virksomheder til arrangementer, og det lader til, at skolerne primært har rakt ud til virksomheder, som man allerede samarbejder med. Det skyldes, at det har været svært at definere et klart værditilbud, som gør det attraktivt for virksomhederne at medvirke i projektet, og partnerkredsen har derfor ikke ønsket at risikere at sætte gode samarbejdsrelationer over styr. Såfremt projektet lykkes med at udvikle velfungerende aktiviteter, hvor det også er relevant for virksomheder at deltage, anbefaler vi, at projektet overvejer at række ud til nye virksomheder via det etablerede erhvervsfremmesystem (fx lokale erhvervsserviceenheder). Det kan være mhp. at afdække deres interesse for at deltage som virksomhedsrepræsentanter på projektets arrangementer. Men det kan også være mhp. at finde nogle af de unge fra målgruppen, der arbejder som ufaglærte i virksomhederne, og rekruttere dem til projektets arrangementer. Disse aktiviteter kan evt. tænkes sammen med ZBC's andet projekt AMIGO.

**# 5: Hav større fokus på at afdække målgruppens behov og mulige samarbejdspartnere i ansøgningsfasen.** Midtvejsevalueringen viser, at der har været begrænset efterspørgsel på projektets virkemidler blandt unge og virksomheder i målgruppen, og at det har været vanskeligt at realisere ideen om ét fælles koncept for hackatons, som kan udbydes af alle skoler. Det indikerer, at projektets design er baseret på nogle antagelser om behov og ønsker i målgruppen og partnerkredsen, som ikke har holdt stik, da projektet skulle implementeres. Vi anbefaler derfor, at projektholder i forbindelse med udabrejelse af fremtidige ansøgninger afdækker:

- Om der er en efterspørgsel på denne type aktiviteter blandt den tilsigtede målgruppe for aktiviteterne
- I hvilken grad relevante aktører (FGU, gymnasier/HF, kommunale ungeenheder, sportsforeninger, mv.) ønsker et forpligtende samarbejde om projektet
- Om de skitserede virkemidler i ansøgningen spiller sammen med partnerskolernes øvrige virke (herunder uddannelsesudbud)

