

Midtvejsevaluering af SMV:ESG

Erhvervshus Fyn

September 2026

Projektnummer	108
Version	Endelig
Udgivelsesdato	September 2026
Udarbejdet af	Anders Asboe Christensen

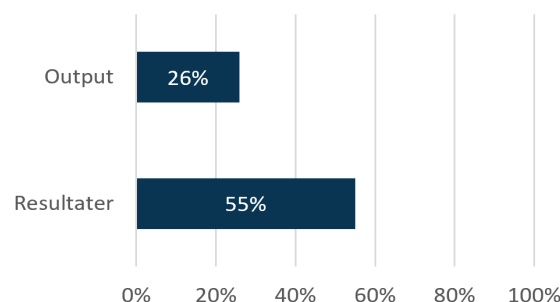
INDHOLD

1. Resume.....	2
2. Fakta om projektet.....	3
2.1 Projektets effektkæde.....	5
2.2 Evalueringens datagrundlag.....	6
2.3 Scoring af fremdrift ift. projektmål.....	6
3. Projektstatus.....	7
3.1 Overordnet status.....	7
3.2 Status på programfastsatte output.....	7
3.3 Status på programfastsatte resultater.....	8
4. Projektets implementering.....	9
4.1 Input.....	9
4.2 Rekruttering.....	10
4.3 Virkemidler.....	11
4.4 Outcome & effekt	13
4.5 Forankring.....	15
4.6 Monitorering og opfølgning.....	16
5. Anbefalinger og læring.....	18

1 Resumé

Status på projektets indikator

Projektet er tæt på sit mål for perioden i forhold til antallet af tilsagn på trods af, at der har været færre ansøgninger end forventet især i 2025. Projektet er derimod betydeligt bagud mht. antallet af virksomheder, der har afsluttet deres forløb, og der er generelt mange uforbrugte midler. De relativt få virksomheder som været igennem SMV:ESG giver til gengæld programmet en meget høj NPS samt udtryk for, at de har fået bedre forudsætninger for at arbejde med bæredygtighed.



Note: Ovenstående fremdrift er ift. projektets totale måltal.

Input

Vi vurderer, at projektet er baseret på en velafprøvet og veletableret samarbejdsmodel mellem erhvervs-husene, og at der er tilstrækkelige faglige og styrings-mæssige kompetencer hos projektholder. Projektet har desuden forsøgt at tilpasse sig til de ændrede rammebetingelser (som følge af dereguleringen af kravene til ESG-rapportering) og bl.a. allokeret flere ressourcer til opfølgning og håndholdt støtte til at få afsluttet eller lukket de igangsatte forløb.

Rekruttering

Ændringerne i de regulatoriske rammer skabte rekrutteringsmæssige udfordringer for projektet i det første år (dvs. 2025), da det fjernede en del af det akutte behov for SMV'ernes ESG-rapportering. Det tyder dog på, at interessen for SMV:ESG er steget i 2026, hvilket både er drevet af markedsbehov fra kunder og banker samt tilpasninger af programmets værditilbud og kommunikation, som i højere grad er begyndt at fokusere på konkrete virksomhedscases og forretningsmæssige behov.

Virkemidler

Det er vores vurdering, at projektets grundlæggende virkemidler fungerer godt, og at rådgiverforløbene har kunne omstille sig til de ændrede markedskrav, hvor der er kommet større fokus på andre typer af dokumentationsopgaver end blot udarbejdelse af standardiserede ESG-rapporter. Vi vurderer dog samtidig, at der med en øget mangfoldighed i dokumentationsforløbene forsat vil være et væsentlig behov for at sikre, at ejerskabet for forløbene er forankret i virksomhederne og ikke hos rådgiverne.

Outcome & effekt

Vi vurderer, at SMV:ESG har styrket virksomhedernes ESG-arbejde gennem øget viden, mere professionel dokumentation og konkrete rapporteringsprodukter. Indsatsen har især skabt additionalitet ved at løfte kvaliteten og tempoet i arbejdet og forventes samtidig at styrke virksomhedernes kundedialog, markedsposition og på sigt omsætning. Deltagerne er generelt meget tilfredse med forløbet, selv om det for nogle har krævet flere interne ressourcer end forventet.

Forankring

Vi vurderer, at virksomhederne efter deres forløb generelt formår at videreføre ESG-arbejdet gennem øget viden, bedre datagrundlag og mere faste processer. Selve programmet vil dog ikke videreføres uden ny finansiering, og eventuelle fremtidige indsatser bør tilpasses virksomhedernes konkrete og skiftende behov for støtte til bæredygtighedsdokumentation.

Monitorering

Det er vores vurdering, at der foretages en tæt monitorering og opfølgning, og at projektholde har taget initiativ til justeringer på baggrund af erfaringerne. Herunder bl.a. ved at afskaffe det løbende optag og anmode om udvidelse projektets scope, så der kan ydes støtte til flere typer bæredygtighedsdokumentation. Det er dog projektholders egen vurdering, at dette med fordel kunne have været iværksat tidligere i projektperioden.

2 Fakta om projektet

Dette afsnit indeholder en kort beskrivelse af projektets formål og baggrund samt en gengivelse af de vigtigste baggrundsoplysninger for projektet (tekstboks). Afsnittet afsluttes med en opsamling af projektets 'effektkæde' og en kort beskrivelse af evalueringens datagrundlag.

Danske SMV'er møder i stigende grad krav om at kunne dokumentere deres bæredygtighed og ESG-forhold. Presset kommer især fra lovgivning og større kunder, som efterspørger data om bl.a. klimaaftryk, sociale forhold og virksomhedsledelse fra deres leverandører. Samtidig viser projektbeskrivelsen, at mange SMV'er endnu ikke har de nødvendige kompetencer, ressourcer eller systemer til at indsamle og dokumentere disse oplysninger, og at arbejdet ofte er både komplekst og omkostningskrævende.

SMV:ESG skal styrke SMV'ernes forudsætninger for at håndtere de stigende dokumentationskrav ved at give økonomisk støtte og adgang til specialiseret rådgivning. Målet er, at virksomhederne får etableret et konkret ESG-datagrundlag eller anden bæredygtighedsdokumentation, som kan anvendes i rapportering over for bl.a. kunder og andre interessenter. Projektets sigte er således at gøre flere SMV'er i stand til systematisk og troværdigt at dokumentere deres bæredygtighed og dermed bedre imødekomme krav fra markedet og reguleringen. Projektet er en landsdækkende del af Virksomhedsprogrammet og bygger videre på bl.a. SMV:Grøn. Projektet er bygget op omkring fire hovedaktiviteter:

- **Markedsføring og rekruttering:** Skal skabe kendskab til SMV:ESG og rekruttere relevante virksomheder gennem erhvervshuse, lokale erhvervsservices, digitale kanaler og samarbejdspartnere.
- **Projektvejledning og forankring:** Her får virksomhederne sparring fra en forretningsudvikler om bl.a. behov, ansøgning mv, så forløbet målrettes og forankres i virksomheden.
- **ESG-rådgiverforløb:** Ca. 600 virksomheder gennemfører rådgivningsforløb med eksterne specialister med henblik på at etablere ESG-data og konkret bæredygtighedsdokumentation (fx ESG-rapporter, klima- og miljødata, politikker, certificeringer eller værdikædeanalyser i den udstrækning, at de falder inden for ESRS og VSME-standarden). Dette udgør kernen i projektet og langt størstedelen af budgettet.
- **Videnopsamling og løbende optimering:** Erfaringer og data fra projektet opsamles løbende og bruges til at forbedre indsatsen og kvalificere fremtidige aktiviteter.

FAKTA-BOKS

Tilskudsmodtager	Erhvervshus Fyn
Sagsbehandler	Rikke Jo Kjølbye
Finansieringskilde	DEM (Decentrale Erhvervsfremmemidler)
Indsatsområde	Ingen (DEM)
Samlet budget	Ca. 93 mio. kr. (heraf 50 mio. kr. i tilskud fra DEM)
Bevillingsperiode	01.01.2025 – 31.12.2027

2.1 Projektets effektkæde

Projektets effektkæde er sammenfattet i tabellen herunder. Evalueringen har især fokus på outcome, som er bindeleddet mellem projektets umiddelbare output/leverancer og effekterne på længere sigt, hvilket er nærmere udfoldet i afsnit 4.4.

Tabel 1: Projektets effektkæde

Indhold	Aktiviteter
Input	• Bidrag fra DEB på 50.000 mio. kr. • Input og bidrag fra de seks erhvervshuse. • Erfaringer fra Virksomhedsprogrammet og særdeleshed fra SMV:Grøn og SMV:Grønne Kompetencer. Herunder fra Erhvervshus Nordjylland der er co-lead på projektet (og operatør på SMV:Grøn og SMV:Grønne Kompetencer) samt den nationale styregruppe og koordineringsgruppe for Virksomhedsprogrammet og det grønne advisory board.
Hovedaktiviteter (Virkemidler)	HA1. Markedsføring og rekruttering: Herunder markedsføring af programmet overfor målgruppen samt målrettet rekruttering. Markedsføringen af SMV:ESG sker sammen med de øvrige spor i Virksomhedsprogrammet. HA2. Projektvejledning og forankring ved forretningsudvikler: Indledende projektvejledning til deltagervirksomhederne fra forretningsudviklerne i erhvervshusene og efterfølgende sparring til de forskellige skridt i brugerrejse (fx ansøgning, markedsafsøgning, rådgiverindkøb, afslutning mv.). Som en del af denne hovedaktivitet vil der også blive udviklet en skriftlig vejledning til valg af digital løsning/it-system til indsamling og strukturering af data. HA3. ESG-rådgiverforløb: Nøgleaktiviteten i projektet. Her gennemføres ca. 600 forløb med eksterne rådgivere, som sammen med virksomhederne sikrer tilvejebringelse af den ønskede/nødvendige bæredygtighedsdokumentation ift. virksomhedens behov. HA4: Viden opsamling og løbende optimering: Løbende viden- og erfaringsopsamling, som anvendes til at optimere projektet og bidrage til at tilrettelægge fremtidige aktiviteter på tværs af virksomhedsprogrammet. Dette sker på tværs af projektledelsen og projektteamet, herunder de regionale medarbejdere og forretningsudviklere, som samles løbende mhp. at udveksle erfaring og viden og på tværs af den grønne indsats og Virksomhedsprogrammet samt advisory boardet.
Output	• Udmøntning af 41.850.000. kr. til ca. 600 deltagende virksomheder i form af ESG-forløb med eksterne rådgivere. • De 600 deltagervirksomheder står tilbage med konkret bæredygtighedsdokumentation samt bedre forudsætninger for at dokumentere bæredygtighed.
Outcome	Se afsnit 4.4
Effekter (ikke program-specifikke resultater)	• Net Promoter Score på 50 • 600 virksomheder, der har fået bedre forudsætninger for at arbejde med bæredygtighed

2.2 Evalueringens datagrundlag

Evalueringen er grundlæggende baseret på semistrukturerede interviews med projektholder og udvalgte projektpartnere/-deltagere.

Som input til evalueringen er der desuden løbende blevet udsendt et elektronisk spørgeskema til alle de 63 deltagere, der har afsluttet deres forløb. Samtlige 63 deltagere har besvaret skemaet, da det er en betingelse for udbetaling af refusionsanmodningen. Svarprocenten ligger dermed på 100 %, men der indgår således ikke svar fra de deltagere, som er frafaldet undervejs.

Desuden har vi gennemført interviews med fire deltagere og tre forretningsudviklere fra forskellige erhvervshuse.

Både spørgeskema og interviews giver et indblik i såvel det forventede som allerede opnåede udbytte blandt deltagerne, men udgør ikke en præcis beskrivelse af indsatsens effekt-skabelse.

2.3 Scoring af fremdrift ift. projektmål

Vurderingen af projektets målopnåelse er primært baseret på *fremdrift ift. outputmål* og sekundært *fremdrift ift. aktivitetsmål*. Scoren tildeles på baggrund af en helhedsvurdering af projektets målopnåelse, men med udgangspunkt i projektets kvantitative målopnåelse på evalueringstidspunktet. Nedenstående tabel over sammenhæng mellem målopnåelse og trafiklysscore er vejledende.

Tabel 2: Vejledende sammenhæng mellem målopnåelse og trafiklys

Trafiklys	Målopnåelsen er	Midtvejsevaluering	Slutevaluering
Grøn	... som ønsket eller bedre	45 % +	95 % +
Grøn	... lidt under det ønskede niveau	35-44 %	81-90 %
Gul	... noget under det ønskede niveau	24-34 %	65-80 %
Rød	... meget under det ønskede niveau	15-24 %	20-64 %
Rød	... ikke eksisterende eller tæt på	0-14 %	0-19 %

3 Projektstatus

Afsnittet indeholder en kort fremstilling af status for projektets fremdrift. Vi indleder med en kort overordnet status. Dernæst følger en status på henholdsvis projektets outputmål og projektets resultatomål som angivet i det indikatorskema, der er aftalt med Erhvervsstyrelsen.

3.1 Overordnet status

Overordnet set er projektet præget af underforbrug og relativt få afsluttede forløb, hvilket især tilskrives ændret EU-regulering. Herunder det såkaldte "Omnibusdirektiv" som har medført en markant deregulering og forenkling af ESG-rapporteringskravene, der nu primært kun gælder for de allerstørste virksomheder. Det har betydet, at incitamentet og interessen for at arbejde med ESG-rapportering blandt danske SMV'er faldt drastisk samtidig med at projektet startede i 2025. Det kom både til udtryk i færre ansøgninger og i, at virksomheder, der allerede havde fået tilsagn, satte deres projekter på pause, reducerede omfanget eller helt opgav dem.

Den største aktuelle udfordring er derfor ikke alene at uddele vouchers, men at få allerede igangsatte forløb afsluttet. Der er givet relativt mange forlængelser, og projektet forventer et større frafald end oprindeligt budgetteret. Hvor udgangspunktet var omkring 10 pct., arbejdes der nu med ca. 25 pct. og muligvis op mod 30 pct. frafald. Projektet overvejer desuden at søge om forlængelse, hvis det bliver nødvendigt for at sikre, at de senest igangsatte forløb kan afsluttes.

3.2 Status på programfastsatte output

På evalueringstidspunktet er 26 % af de opstillede outputmål nået, beregnet som et simpelt gennemsnit. Status for de enkelte outputmål er gengivet i tabellen nedenfor.

Tabel 3: Status på de opstillede outputmål per 31.08.2026

Output	Måltal	Status	Målopnåelse i %
Antal virksomheder, der har modtaget tilsagn	663	264	40 %
Virksomheder med konkret bæredygtighedsdokumentation	603	77	13 %

*Note: Projektets målopnåelse af indrapporteret til evaluator af bevillingsmodtager. Bevillingsmodtager er ansvarlig for, at måltallene er indrapporteret korrekt. *Forventes fordelt på 118 virksomheder som modtager en voucher på op til 150.000 kr. og 485 virksomheder som modtager en voucher på op til 50.000 kr.*

Som det fremgår af tabellen, har der medio 2026 været fin fremdrift i projektet i forhold til antallet af virksomheder, der har modtaget tilsagn. Konkret er der blevet givet tilsagn til 264 virksomheder, hvilket svarer til 40 % af det samlede mål om 663 virksomheder for hele projektperioden.

Der er ifølge projektholder derimod kun 63 helt afsluttede forløb, hvor refusionsanmodningerne er blevet udbetalt, samt kun 77 virksomheder der har fået udarbejdet konkret bæredygtighedsdokumentation som følge af deltagelsen i SMV:ESG (forskellen på 14 virksomheder skyldes, at disse endnu ikke har fået udbetalt deres refusionsanmodning). Dette er relativt langt fra målsætningen både for perioden og det samlede projekt, hvor det er ambitionen at over 600 virksomheder får udarbejdet konkret bæredygtighedsdokumentation.

Forskellen på antallet af tilsagn og afsluttede forløb indikerer, at der er en stor andel af bevillingstilsagnene, som (endnu) ikke er blevet realiseret. En væsentlig del af forklaringen på forsinkelserne og/eller frafaldet skal sandsynligvis findes i de ændrede regulatoriske rammebetingelser, jf. afsnit 3,1, der har mindsket det akutte behov blandt mange SMV'er for at få styr på bæredygtighedsdokumentationen. Dertil kommer interne årsager i de enkelte virksomheder, hvilket typisk handler om driftspres, personaludskiftning, manglende administrativ kapacitet, rådgiverrelationen samt ændrede prioriteringer.

3.3 Status på programfastsatte resultater

På evalueringstidspunktet er 55 % af de opstillede resultatmål nået, beregnet som et simpelt gennemsnit. Status for de enkelte resultatmål er gengivet i tabellen nedenfor.

Tabel 4: Status på de opstillede resultatmål per 31.08.2026

Indikator	Måltal	Status	Målopnåelse i %
Net Promoter Score	50	75	+100%
Virksomheder, der har fået bedre forudsætninger for at arbejde med bæredygtighed*	603	61	10%

*Note: Projektets målopnåelse er indrapporteret til evaluatør af bevillingsmodtager. Bevillingsmodtager er ansvarlig for, at måltallene er indrapporteret korrekt. Målopnåelse i procent er beregnet p.b.a. måltallene for den samlede projektperiode. *Omfatter virksomheder der har svaret meget enig eller enig i følgende: "Vores deltagelse i programmet har bidraget til virksomhedens bæredygtige dokumentation (ESG)"*

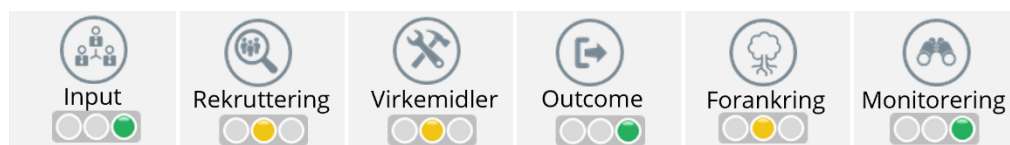
Spørgeskemaundersøgelsen viser, at 48 af de 63 respondenter (dvs. 76%) har svaret 9 eller 10 på spørgsmålet om, hvorvidt de vil anbefale andre at deltage i et lignende forløb (0 betyder meget usandsynligt og 10 betyder meget sandsynligt). Og kun én deltager har givet en score mellem 0-6. Dermed opnår projektet en samlet Net Promoter Score (NPS) på 75, da det beregnes som andelen, der har svaret 9-10 (såkaldte promoters), minus andelen der svarede 0-6 (såkaldte detractors). Dette er en meget høj NPS, der også ligger markant over målsætningen om en NPS på 50.

Derudover viser spørgeskemaundersøgelsen at næsten alle de adspurgte deltagere (61 ud af 62) har svaret, at de enten er meget enige eller enige i, at deres deltagelse i programmet har bidraget til virksomhedens bæredygtighedsdokumentation, og at de har fået øget viden om, hvordan de kan arbejde videre med ESG. Da der er opstillet et absolut måltal om, at 603 virksomheder skal have opnået dette, trækker det således betydeligt ned på målopnåelsen på denne indikator, at der kun er relativt få virksomheder, der har været igennem hele forløbet og besvaret det afsluttende spørgeskema.

4 Projektets implementering

I dette afsnit præsenterer vi vores vurdering af projektets implementering ud fra seks faste evalueringsparametre. Figuren nedenfor giver et overblik over evalueringens konklusioner i forhold til de seks parametre. En grøn score indikerer en tilfredsstillende implementering, evt. med nogle få forbedringspotentialer; en gul score indikerer et behov for at adressere visse udfordringer og en rød score indikerer, at der er ét eller flere forhold, som ikke er tilfredsstillende.

Figur 5 Tildeling af scorer for de seks evalueringsparametre



Forklaring af scorer:

	Grøn score	Projektimplementeringen er tilfredsstillende. Få forbedringspotentialer.
	Gul score	Et eller flere elementer i projektimplementeringen bør have fokus.
	Rød score	Kritiske forhold i projektimplementeringen. Væsentlige forbedringspotentialer

I de følgende afsnit uddyber vi vurderingerne af projektet under de enkelte parametre.

4.1 Input



Projektet hviler på et velafprøvet organisatorisk setup med en klar ansvarsfordeling og samarbejdsmodel mellem projektholder (Erhvervshus Fyn) og de øvrige erhvervshuse. Der har dog været behov for at bruge flere ressourcer end forventet på opfølgning på de enkelte forløb.

SMV:ESG er en del af Virksomhedsprogrammet, som gennem flere år har været udbudt af Danmarks Erhvervsfremmebestyrelse og de regionale erhvervshuse. Det betyder, at SMV:ESG grundlæggende hviler på en veletableret samarbejdsmodel, hvor der er en klar rollefordeling og organisatorisk "infrastruktur" mellem erhvervshusene.

Ifølge projektholder er der kompetencemæssigt samtidig blevet opbygget større ESG-faglighed i projektorganisationen, da projektlederen og flere forretningsudviklere bl.a. har gennemført en mini-MBA i bæredygtighed, hvilket gør dem bedre i stand til at vurdere virksomhedernes bæredygtighedsdokumentation.

I forhold til den oprindelige plan har projektet undervejs imidlertid måtte afsætte flere medarbejderressourcer end forventet til opfølgning og håndholdt støtte, hvilket som nævnt primært tilskrives øget usikkerhed om de regulatoriske krav til ESG-rapportering. Der bruges således i dag betydelige ressourcer på direkte kontakt til virksomheder, herunder telefonisk opfølgning, hjælp til digitale processer og støtte til at komme videre mellem projektets forskellige trin. Samtidig er der flere uforbrugte midler end planlagt på grund af lavere faktisk forbrug inden for nogle forløb og tilsagn, der aldrig bliver realiseret. Projektet vil sandsynligvis søge om forlængelse, hvis det bliver nødvendigt for at sikre, at de senest igangsatte forløb kan afsluttes.

4.2 Rekruttering



Rekrutteringen har været udfordret af ændringerne i ESG-reguleringen, men der har været en stigende markedsdrevet interesse for programmet i løbet af 2026.

Rekrutteringen til programmet sket primært via erhvervshusenes gængse kanaler, hvilket omfatter en kombination af eksisterende virksomhedskontakter, nyhedsbreve og LinkedIn, events, rådgivere samt eksterne samarbejdspartnere. De gennemførte interview indikerer dog, at der også har været forskelle på erhvervshusenes tilgang. Fx er der i Erhvervshus Hovedstaden blevet arbejdet på at styrke de strategiske partnerskaber med bl.a. brancheorganisationer, kommuner og klynger, da vurderingen er, at erhvervshusene ikke i tilstrækkelig grad har opbygget eksterne "ambassadører", der kan bringe tilbuddene ud til nye målgrupper. Erhvervshus Fyn fremhæver derimod, at de især har arbejdet med de private rådgivere som rekrutteringskanal, og Erhvervshus Sydjylland har bl.a. gennem oplæg og information orienteret sig mod banker og finansielle aktører som rekrutteringskanal. Det skal dog understreges, at der ikke er grundlag for at konkludere, hvor mange rekrutteringer de forskellige tiltag har skabt, og hvor succesfulde de dermed har været.

Tabellen herunder viser et samlet overblik over, hvordan deltagerne har fået kendskab til SMV:ESG.

Tabel 6: Hvordan fik deltagerne kendskab til indsatsen?

Andel af respondenterne, der angiver at de blev opmærksomme på indsatsen via...	Procent
Erhvervshusene	47 %
Privat rådgiver	18 %
Virksomhedsprogrammets hjemmeside	16 %
Lokalt erhvervskontor	11 %
Det husker jeg ikke	10 %
Sociale medier (f.eks. LinkedIn eller Facebook)	8 %
Erhvervs- eller brancheorganisation	7 %
Andre virksomheder	7 %
Fandt det selv	5 %

Note: Respondenterne kunne angive flere svarmuligheder, hvorfor andelen ikke summerer til 100 (n=62)

Langt størstedelen (47%) af deltagerne har fået kendskab til SMV:ESG via erhvervshusene, hvilket bør ses i naturlig sammenhæng med, at erhvervshusene har operatørrollen og står for den regionale udmøntning af programmet. Samtidig viser spørgeskemabesvarelsene, at 55 % af respondenterne før deltagelsen i indsatsen har modtaget vejledning eller støtte i erhvervsfremmesystemet, og at 29 % har modtaget vejledning eller støtte mere end én gang. Det indikerer, at der sandsynligvis er en del af deltagerne som er flergangsbrugere af erhvervshusenes tilbud. Og ifølge projektholder kommer der også en del virksomheder ind i programmet, som tidligere har benyttet SMV:Grøn eller SMV:Grønne Kompetencer.

Det fremgår desuden af tabellen, at den næststørste andel af deltagerne har fået kendskab til programmet via private rådgivere. Dette afspejler sandsynligvis, at de private rådgivere

kan have en interesse i at motivere og hjælpe virksomhederne ind i programmet med henblik på at blive valgt som ekstern leverandør af det tilskudsberettigede rådgivningsforløb.

Midtvejsevalueringen tegner et forholdsvis entydigt billede af, at rekrutteringen til programmet generelt har været stærkt påvirket af udviklingen i ESG-reguleringen. Især perioden efter Omnibus var vanskelig, fordi virksomhedernes oplevelse af en regulatorisk brændende platform blev reduceret. Og i runde 2 og 3 i 2025 blev der kun modtaget hhv. 12 og 27 ansøgninger. Men i løbet af 2026 er der tilsyneladende sket et vendepunkt, og antallet af ansøgninger lå på hhv. 82 og 72 i de seneste to runder (runde 7 og 8). Samtidig virker deltagere fra de seneste runder mere aktive og motiverede ifølge projektholder og de interviewede erhvervshuse. Udover at nedlukningen af SMV Grønne Kompetencer har været med til at øge interessen for SMV:ESG, fremhæves det, at de fortsatte ESG-krav fra kunder og banker også har øget efterspørgsel i løbet af 2026. Det har betydet, at SMV'erne efterspørgsel og behov for bæredygtighedsdokumentation er blevet mere markedsdrevet og ikke blot et spørgsmål om at være compliant. Konkret søger virksomhederne således i højere grad hjælp til fx LCA'er, EPD'er, værdikædedokumentation eller certificeringer og kobler det til arbejdet med strategi og markedskrav.

Ifølge erhvervshusene har denne udvikling også betydet, at kommunikationen og markedsføringen af programmet er blevet ændret fra primært at fokusere på compliance og ESG-rapportering til i højere grad at tage udgangspunkt i konkrete virksomhedscases, strategi og forretningsmæssige behov. Det skyldes, at det efter Omnibus ikke længere vurderes som effektivt at kommunikere med budskabet om, at virksomhederne "skal" rapportere. Det handler i stedet om at vise, hvordan dokumentation kan være nødvendig for at fastholde kunder, få adgang til markeder eller styrke virksomhedens forretning.

4.3 Virkemidler



Projektets grundlæggende virkemidler i form af rådgivningsvouchers fungerer godt og har kunne rumme de ændrede markedskrav og behov i målgruppen. Det er dog et opmærksomhedspunkt at fastholde virksomhedernes ejerskab og balancere rådgivernes rolle.

Projektet består grundlæggende af traditionelle og velafprøvede virkemidler i form af rådgivningsvouchers, som har været anvendt gennem mange år i de forskellige spor og versioner af virksomhedsprogrammet. Specifikt kan deltagerne enten få bevilliget en lille eller stor voucher på henholdsvis op til 50.000 kr. og op til 150.000 kr.. Det var oprindeligt forventningen, at fordelingen mellem de små og store vouchers ville fordele sig på ca. 80 % små og 20 % store, jf. projektbeskrivelsen fra august 2024, men i praksis er der blevet uddelt 60 % små og 40 % store ifølge projektholders statusnotat fra februar 2026.

Der er dog generelt bred opbakning til, at de små vouchers fortsat bør udgøre hovedparten af indsatsen. Både projektholder og forretningsudviklerne vurderer, at mange virksomheder kan komme langt med den lille voucher, særligt når behovet er relativt standardiseret ESG-rapportering, og virksomheden allerede har et rimeligt datagrundlag. Samtidig er der en bevidst faglig visitation, hvor ansøgninger om store vouchers nedjusteres, hvis behovet vurderes at kunne dækkes inden for en mindre ramme. Det skal både modvirke overimplementering og begrænse risikoen for, at der bindes flere midler end nødvendigt.

Der bliver imidlertid også peget på, at denne balance kan blive udfordret, hvis projektets scope udvides. Mere komplekse dokumentationsopgaver som LCA'er, EPD'er, certificeringer og dokumentation af værdikæder kan hurtigere kræve større rådgivningsbudgetter, og der kan derfor fremadrettet blive behov for en større andel store vouchers, hvis ESG-indsatsen skal rumme bredere former for bæredygtighedsdokumentation.

Projektholder fremhæver desuden lempelsen af kravene til dokumentation af markedsafsøgning som en klar forbedring. Virksomhederne skal fortsat gennemføre markedsafsøgning forud for alle indkøb, men skal ikke længere dokumentere markedsafsøgningen ved at uploade tilbud og samarbejdskontrakter, men kan i stedet redegøre for, at indkøbet er foretaget sparsommeligt og med sund finansforvaltning for øje. Det har reduceret en væsentlig administrativ barriere, især for de mindste virksomheder. De tre forretningsudviklere bakker overordnet op om den lettere proces og ser ikke entydige tegn på, at lempelsen har ført til mere rådgiverdrevet adfærd, da muligheden for kontrol er fortsat til stede, idet virksomhederne er bekendt med, at vi kan efterspørge en nærmere redegørelse for valget af rådgiver samt dokumentation for, hvornår markedsafsøgningen er gennemført.

Der er dog fortsat en balance mellem administrativ enkelhed og behovet for at sikre virksomhedens ejerskab. Projektholder bruger opstartsmødet som et vigtigt værn mod rådgiverdrevne forløb ved kun at gennemføre mødet med virksomheden selv og ikke med rådgiveren. Formålet er at sikre, at virksomheden forstår, hvad den har søgt om, og hvilke krav der følger med deltagelsen. Forretningsudviklerne oplever samtidig, at private rådgivere spiller en stadig vigtigere rolle både i rekrutteringen og i udviklingen af virksomhedernes projekter. Det kan være positivt, men indebærer også en risiko for, at virksomhederne bliver båret ind i programmet uden tilstrækkeligt eget ejerskab.

Endelig peges der på et muligt behov for større fleksibilitet i forløbenes længde og form. Projektholder vurderer, at standardforløbet på syv måneder ikke nødvendigvis passer til alle. Nogle virksomheder har allerede indsamlet deres data og har primært behov for et kortere, intensivt forløb, hvor data bearbejdes og omsættes til dokumentation. Omvendt kan små virksomheder have begrænset kapacitet og svært ved at afsætte ressourcer til meget intensive forløb.

Generelt viser både de gennemførte interview og spørgeskemaundersøgelsen, at virksomhederne er meget tilfredse med deres rådgivningsforløb. Hele 95 % tilkendegiver, at rådgivningen var af høj kvalitet og tilpasset til deres behov.

Samlet set er det således vores vurdering, at projektets grundlæggende virkemidler fungerer godt, og at rådgiverforløbene har kunne omstille sig til de ændrede markedskrav, hvor der er kommet større fokus på andre typer af dokumentationsopgaver end blot udarbejdelse af standardiserede ESG-rapporter.

De vigtigste udviklingspunkter handler om at gøre indsatsen mere fleksibel både i forhold til hvilke typer dokumentation der kan støttes, fordelingen mellem små og store vouchers og eventuelt længden på forløbene. Vi vurderer i den forbindelse, at der med en øget mangfoldighed i dokumentationsforløbene fortsat vil være et væsentlig behov for at sikre, at ejerskabet for forløbene først og fremmest er forankret i virksomhederne og ikke hos rådgiverne.

4.4 Outcome & effekt



SMV:ESG har styrket virksomhedernes viden og professionaliseret deres bæredygtighedsdokumentation. Indsatsen skaber især værdi gennem højere kvalitet, hurtigere fremdrift og et bedre grundlag for kundedialog og salg.

De gennemførte interview viser, virksomhederne overordnet set er motiveret af et ønske om at styrke og professionalisere deres ESG-arbejde, men at de samtidig befinder sig på forskellige modenhedsniveauer. For nogle handler det om at få udarbejdet den første ESG-rapport, mens andre allerede havde eksisterende rapportering eller klimaregnskaber og ønskede at løfte kvaliteten, validere data eller få et eksternt blik på arbejdet.

Motivationen er i høj grad markedsdrevet. Virksomhederne oplever eller forventer stigende krav fra kunder, samarbejdspartnere og i nogle tilfælde banker, og flere ønsker at være på forkant og kunne dokumentere deres bæredygtighed mere professionelt. For enkelte virksomheder er ESG samtidig et væsentligt konkurrenceparameter og en integreret del af forretningen.

Alle der interviewede virksomheder har fået et konkret produkt ud af forløbet i form af en ESG-rapport, klimarapport, klimaregnskab eller impact-rapport. Herudover peger interviewene på et betydeligt kompetence- og læringsudbytte. Virksomhederne er blevet klogere på, hvilke data der skal anvendes, hvor de findes, hvordan de struktureres, og hvordan beregninger og dokumentation kan kvalitetssikres.

Nedenstående tabel viser andelen af respondenter, der har svaret meget enig eller enig til en række forskellige udsagn om deres umiddelbare udbytte af SMV:ESG.

Tabel 7: Deltagernes umiddelbare udbytte af SMV:ESG

Andel af respondenterne, der angiver at de som følge af indsatsen har fået...	Procent
Øget viden om hvordan vores virksomheds bæredygtighed kan dokumenteres, og hvordan vi kan arbejde med bæredygtighedsdokumentation	98 %
Øget motivation for at arbejde med dokumentation af bæredygtighed (ESG)	95 %

*Note: Respondenterne har kunnet angive flere svarmuligheder, hvorfor andelen ikke summerer til 100.
(n=62)*

Som det fremgår af tabellen, oplever stort set alle deltagere, der har afsluttet deres forløb, at de har fået øget viden om, hvordan de kan arbejde med bæredygtighedsdokumentation. Derudover svarer 94 %, at deres deltagelse i programmet har bidraget til, at virksomheden har igangsat eller fået udarbejdet konkret bæredygtighedsdokumentation. Og de resterende 6 % har en konkret plan for dette.

Et andet gennemgående udbytte er mere valid og troværdig dokumentation, som kan anvendes direkte i dialogen med kunder og samarbejdspartnere. Flere fremhæver, at rapporteringen gør salgs- og markedsføringsarbejdet lettere og mere professionelt. I ét tilfælde har virksomheden allerede oplevet, at dokumentationen har bidraget til nye kunder.

På længere sigt forventes værdien især at ligge i, at virksomhederne står bedre rustet til fremtidige kunde- og dokumentationskrav og i højere grad selv kan videreføre deres ESG-

arbejde. Flere har fået opbygget skabeloner, processer og et bedre datagrundlag, som gør det lettere at opdatere rapporteringen fremadrettet.

Derudover forventes rapporteringen at have en kommerciel værdi ved at styrke virksomhedernes troværdighed, kundedialog og markedsposition. De konkrete effekter på omsætning og salg er dog endnu ikke tydelige for alle, blandt andet fordi der kan være lang tid fra kundedialog til faktisk salg.

Nedenstående figur viser andelen af respondenter, som enten har gennemført forandringer som følge af indsatsen, eller forventer at de fremadrettet vil gøre det.

Tabel 8: Indsatsens bidrag til at skabe forandringer hos deltagerne

Output	Ingen forandring	Vi er i gang / har gjort det	Inden for et år	Om et år eller derefter	Ikke relevant for os
Produktivitet	44 %	11 %	30 %	14 %	0 %
Omsætning i Danmark	19 %	8 %	43 %	30 %	0 %
Eksport	75 %	0 %	11 %	14 %	0 %
Antal ansatte	51 %	6 %	27 %	16 %	0 %
Produktivitet	44 %	11 %	30 %	14 %	0 %

Note: (n=63)

Tabellen viser bl.a., at virksomhederne især forventer de største effekter på omsætningen i Danmark. Hele 81 % angiver, at de enten allerede har øget omsætningen eller forventer at gøre det inden for eller efter det kommende år på grund af deres deltagelse i SMV:ESG. Interviewene uddyber, at dette i høj grad hænger sammen med, at den forbedrede bæredygtighedsdokumentation styrker virksomhedernes salgsarbejde og kundedialog. En af de interviewede virksomheder nævner bl.a., at de fået en ny stor kunde på grund af den styrkede impact-rapport, som de fik gennem SMV:ESG. Også produktiviteten ser ud til at blive påvirket positivt, idet 56 % allerede har oplevet eller forventer en forbedring. Dette kan sandsynligvis tilskrives, at virksomhederne gennem rådgivningsforløbene typisk også lærer, hvordan de kan gennemføre deres bæredygtighedsdokumentation mere effektivt.

Interviewene peger samlet på en moderat til høj additionalitet, men især i form af kvalitet, tempo og professionalisering snarere end i forhold til, om virksomhederne overhovedet ville have arbejdet med ESG. Og svarene på spørgeskemaet viser, at 95 % af respondenterne er meget enige eller enige i, at tilskuddet fra SMV:ESG var afgørende for, at de valgte at indkøbe privat rådgivning. Dette bekræftes også af de gennemførte deltagerinterview. Her bliver det fremhævet, at de ikke ville have købt privat rådgivning i samme omfang uden støtten fra SMV:ESG.

Flere vurderer, at de ville have gennemført arbejdet også uden støtten, men at resultatet ville have været mindre grundigt, mindre professionelt eller af lavere kvalitet. Den eksterne rådgivning og voucheren har gjort det muligt at arbejde mere systematisk, kvalitetssikre data og gå mere i dybden med standarder og dokumentation. For én virksomhed synes additionaliteten især at være tidsmæssig, idet virksomheden vurderer, at arbejdet ellers var blevet udskudt, indtil et konkret krav fra kunder eller andre aktører gjorde det nødvendigt.

På tværs af interviewene tegner der sig tre typiske kontrafaktiske forløb: Nogle ville have gennemført ESG-arbejdet alligevel, men med mindre ekstern rådgivning og et mindre genarbejde eller mindre kvalitetssikret resultat. Andre ville i højere grad have bygget videre på eksisterende rapportering, frem for at gennemføre det kvalitetsløft, som programmet har muliggjort. Og nogle ville have udskudt arbejdet, indtil konkrete eksterne krav gjorde det nødvendigt.

Samlet set ser programmets væsentligste additionalitet derfor ud til at være, at virksomhederne kommer tidligere i gang, løfter kvaliteten af data og dokumentation og får et mere professionelt og anvendeligt ESG-grundlag, end de ellers ville have haft.

I forlængelse af ovenstående outcomes er det også relevant at fremhæve, at 76 % angiver, at det er meget sandsynligt, at de vil anbefale andre at deltage i lignende forløb, og at projektets samlede Net Promoter Score er 75.

Samtidig angiver 29 % af respondenterne i høj eller meget høj grad, at indsatsen har skabt en værdi for dem, som overstiger de ressourcer, de har investeret i deltagelsen. Størstedelen (47 %) svarer i nogen grad, men der er også ca. en fjerdedel (24 %), som svarer i lav grad eller slet ikke. Dette kan skyldes, at nogle virksomhederne bliver overraskede over, hvor meget af deres egen tid, som de fx skal anvende på indsamling og strukturering af data i forbindelse med rådgivningsforløbet. Selvom enkelt giver udtryk for, at ansøgningsprocessen, dokumentationskravene og især de anvendte systemer/platforme (OnlineLegat) er tunge og tidskrævende, er det ikke vores vurdering, at dette skyldes en generel oplevelse af, at de administrative krav er for store. De interviewede virksomheder – som typisk har været flergangsbrugere af Virksomhedsprogrammet – giver bl.a. udtryk for, at de administrative krav er blevet lettere. Og samtidig viser spørgeskemaundersøgelsen, at 65 % i høj grad eller i meget høj grad oplevede, at deres udbyttet ved at deltage stod mål med de administrative krav. 31 % svarede i nogen grad, kun 5 % i lav grad og 0 % slet ikke.

4.5 Forankring



Virksomhederne som kommer gennem programmet, får bedre forudsætninger for at arbejde videre med bæredygtighedsdokumentation, men det er stadig usikkert, hvordan den samlede indsats kan videreføres bedst muligt.

Midtvejsevalueringen tegner et billede af, at de virksomhederne der gennemfører rådgivningsforløbet får styrket deres forudsætninger for at arbejde videre med bæredygtighedsdokumentation. Og resultaterne fra de enkelte forløb vurderes i den forstand at være forankret i virksomhederne, da forløbene ikke kun har resulteret i konkrete rapporter, men også i nye arbejdsgange, bedre datagrundlag og øget intern viden om ESG-rapportering. Flere virksomheder fremhæver, at de nu bedre ved, hvilke data der skal anvendes, hvor de findes, og hvordan de skal struktureres og opdateres. Det gør dem mindre afhængige af ekstern rådgivning fremover og giver et bedre grundlag for selv at vedligeholde ESG- og klimaregnskaber. Forankringen består også i, at virksomhederne har fået mere faste processer og skabeloner for rapporteringen. I ét interview fremhæves det direkte, at der er en solid forankring, fordi virksomheden har fået styr på både databehov, processer og hvordan rapporterne fremover skal videreføres og opdateres. Samtidig er forankringen ikke lige stærk alle steder. En virksomhed peger fx på, at den endnu ikke er helt i mål med selv løbende at kunne trække og opdatere de relevante data uden ekstern bistand. S

Samlet set tyder interviewene derfor på, at programmet i flere tilfælde har bidraget til en varig organisatorisk og kompetencemæssig forankring af ESG-arbejdet, men at graden af selvstændighed stadig varierer mellem virksomhederne.

Derudover må det konstateres, at programmet ikke kan videreføres uden en ny ekstern bevilling, da det bærende virkemiddel er direkte økonomisk tilskud til rådgivningsforløb. Det vil med andre ord ikke være muligt for projektet i sin nuværende form at være selvstående efter udløbet af denne bevillingsperiode.

De gennemførte interview viser dog, at der fortsat forventes at være behov for en indsats, der kan hjælpe SMV'er med bæredygtighedsdokumentation. Men det er stadig svært at vurdere, om indsatsen bør videreføres som et særskilt tilbud, eller om behovet kan rummes i andre programmer. Det afhænger især af, hvordan virksomhedernes efterspørgsel udvikler sig, og hvilke nye dokumentations- og lovkrav de møder.

Samlet set er den centrale pointe, at behovet for bæredygtighedsdokumentation forventes at bestå, selv om den oprindelige regulatoriske drivkraft er blevet svækket. Den fremtidige forankring bør derfor tage udgangspunkt i virksomhedernes faktiske og løbende ændrede behov frem for i en fast programlogik, hvilket både kan være som et selvstændigt spor eller på tværs af eksisterende indsatser.

4.6 Monitorering og opfølgning



Der foretages en tæt løbende monitorering og opfølgning, og der er også taget initiativ til at justeret projektet på baggrund af de løbende erfaringer.

Ifølge projektholder sker der en tæt operationel opfølgning på virksomhederne. I Online Legat er virksomhederne placeret i forskellige "hylder" afhængigt af, hvor de befinder sig i processen. Det gør det muligt løbende at identificere virksomheder, der fx mangler at underskrive kontrakten, gennemføre markedsafsøgning eller indsende slutdokumentation.

Opfølgningen består af automatiske mails og reminders kombineret med telefonisk kontakt. Projektet har desuden igangsat en ekstraordinær indsats, hvor medarbejdere ringer til virksomheder, der er gået i stå. I visse tilfælde hjælper administrationen desuden virksomhederne med at uploade eller indsende materiale.

I forhold til de relativt mange virksomheder der har fået tilsagn, men som endnu ikke har anvendt det eller er kommet videre i forløbet (jf. afsnit 3), er opfølgningen ifølge projektholder blevet mere intensiv og håndholdt end oprindeligt planlagt, hvilket konkret også er sket via både mails og telefoniske henvendelser. Formålet med dette er både at få virksomheder med reelle behov til at gennemføre deres forløb og at få lukket inaktive tilsagn hurtigt, så midlerne kan genudmøntes til andre virksomheder.

På programniveau udarbejdes løbende statusoversigter til forretningsudviklerne. Der gennemføres månedlige project reviews med gennemgang af budget og KPI'er, ligesom styregruppen og projektdirektørerne følger projektet på et mere strategisk niveau. Der er samtidig et tæt samarbejde mellem erhvervshusene og projektlederne gennem månedlige koordineringsmøder.

Det er samtidig vores vurdering, at projektholder løbende har anvendt erfaringer til at justere i projektet. For det første er der på baggrund af relativt få ansøgninger i starten af projektperioden, hvor der var løbende optag, blevet indført afgrænsede ansøgningsrunder, hvilket vurderes at have bidraget positivt til antallet af ansøgninger, da det har skabt en tydelig deadline og dermed et større incitament til at søge.

For det andet har projektholder indsendt en ændringsanmodning til Erhvervsstyrelsen med henblik på at udvide projektets scope, så der kan ydes støtte til flere typer bæredygtighedsdokumentation. Baggrunden er især, at Omnibusdirektivet har reduceret betydningen af de oprindeligt forventede ESG-krav, samtidig med at virksomhederne i stigende grad møder andre dokumentationsbehov, fx i relation til emballageforordningen, certificeringer, governance og cybersikkerhed. Med ændringen ønsker projektholder derfor at gøre indsatsen mere fleksibel og bedre tilpasset virksomhedernes aktuelle behov samt øge efterspørgslen efter vouchers og udmøntningen af projektets midler.

5 anbefalinger og læring

Her præsenterer vi de vigtigste anbefalinger og læringspunkter, som evaluator vil pege på med baggrund i evalueringen. Punkterne er ikke i prioriteret rækkefølge. For hver anbefaling eller læringspunkt er der angivet en primær målgruppe. Nedenstående tabel giver et overblik over, hvilke målgrupper, anbefalingerne og læringspunkterne relaterer sig til

Anbefaling/læringspunkt nr.	1	2	3	4
Projektholder	X	X	X	X
Øvrige operatører	X	X	X	X
Udvalg og rammesættere				

Evalueringen peger samlet på, at SMV:ESG grundlæggende har et relevant og velfungerende virkemiddel, og at de virksomheder, der gennemfører et forløb, oplever et betydeligt udbytte. Den væsentligste udfordring er derfor ikke kvaliteten af de gennemførte forløb, men dels at få flere tilsagn omsat til afsluttede forløb, dels at fastholde programmets relevans i en situation, hvor virksomhedernes efterspørgsel har ændret karakter. På den baggrund peger vi på følgende anbefalinger:

1: Fortsæt udviklingen mod et bredere og mere fleksibelt tilbud om bæredygtighedsdokumentation

Vi anbefaler, at projektholder fortsætter den igangsatte bevægelse fra et relativt snævert fokus på ESG-rapportering til et bredere fokus på den bæredygtighedsdokumentation, virksomhederne konkret efterspørger. Interviewene viser stigende behov for bl.a. LCA'er, EPD'er, certificeringer, værdikædedokumentation samt dokumentation inden for S- og G-dimensionerne. Det vil både kunne styrke programmets relevans efter ændringerne i ESG-reguleringen og øge mulighederne for at få projektets resterende midler ud at arbejde.

En bredere anvendelse bør samtidig følges af en løbende vurdering af, om programmets øvrige design fortsat matcher virksomhedernes behov. Mere komplekse dokumentationsopgaver kan fx øge behovet for store vouchers, mens mere standardiserede ESG-forløb fortsat ofte kan gennemføres inden for den lille voucher. Det kan derfor være relevant at justere fordelingen mellem de to voucherstørrelser, hvis sammensætningen af de efterspurgte forløb ændrer sig. Det kan desuden overvejes, om der for virksomheder med et allerede veludviklet datagrundlag skal være mulighed for kortere og mere intensive forløb end standardforløbet på syv måneder.

2: Priorité en systematisk og håndholdt indsats for at få eksisterende tilsagn afsluttet – eller frigivet hurtigere

Projektet har på evalueringstidspunktet givet tilsagn til 264 virksomheder, mens kun 77 har fået udarbejdet konkret bæredygtighedsdokumentation. Der er således bundet betydelige midler i forløb, som endnu ikke er realiseret. Forsinkelserne skyldes både ændrede rammevilkår og forhold i virksomhederne som driftspres, medarbejderudskiftning og begrænset administrativ kapacitet.

Vi anbefaler derfor, at den intensiverede opfølgning fastholdes og så vidt muligt systematiseres på tværs af erhvervshusene. Interviewene peger på, at personlig telefonisk

kontakt virker bedre end alene automatiske mails, fordi mange SMVer har brug for et konkret skub eller administrativ hjælp for at komme videre. Samtidig bør virksomheder, der ikke længere har et reelt behov eller en intention om at gennemføre, identificeres og lukkes tidligere, så de reservede midler kan genudmøntes til virksomheder med aktuel efterspørgsel. Projektholder har allerede øget ressourceindsatsen på dette område, hvilket vi vurderer som en rigtig prioritering.

3: Styrk den strategiske rekruttering gennem eksterne samarbejdspartnere og et tydeligt forretningsmæssigt værditilbud

Interessen for programmet er igen stigende, men efterspørgslen er i højere grad blevet markeds- end lovgivningsdrevet. Rekrutteringen bør derfor fortsat tage udgangspunkt i virksomhedernes konkrete udfordringer – fx kundekrav, adgang til bestemte markeder, dokumentationskrav fra banker eller branchespecifikke krav – frem for i et generelt compliancebudskab. Denne ændring er allerede påbegyndt og vurderes positivt.

Samtidig anbefaler vi, at erhvervshusene mere strategisk aktiverer brancheorganisationer, klynger, banker, lokale erhvervsaktører og andre aktører med direkte adgang til relevante virksomheder. Interviewene viser, at der er forskellige gode erfaringer på tværs af erhvervshusene, men også et potentiale for at arbejde mere systematisk med sådanne partnerskaber. Det kan både øge rekrutteringen og bidrage til, at programmet når virksomheder uden for den gruppe af flergangsbrugere, som allerede kender Virksomhedsprogrammet.

4: Fasthold fokus på virksomhedernes ejerskab og på at koble dokumentationsarbejdet til forretningsudvikling

Private rådgivere er en vigtig del af programmets leverancemodel og spiller samtidig en betydelig rolle i rekrutteringen. Interviewene peger dog på en risiko for rådgiverdrevne forløb, hvor virksomhedens eget ejerskab til behovet og projektet bliver for svagt. Dette er særligt vigtigt, når programmets scope udvides, og virksomhederne får flere forskellige muligheder for at anvende støtten. Vi anbefaler derfor, at projektholder fastholder den direkte kontakt til virksomheden, herunder princippet om, at opstart og behovsafklaring sker med virksomheden selv, samt fortsætter arbejdet med at klæde rådgiverne tydeligt på om programmets formål og rammer.

Samtidig bør dialogen med virksomheder og rådgivere i højere grad understøtte, at dokumentationen kobles til virksomhedens strategi, kundedialog og konkrete forbedringsmuligheder frem for alene at ende som et rapporteringsprodukt. Dette kan fx ske ved, at forretningsudvikleren allerede i opstartsfasen hjælper virksomheden med at tydeliggøre, hvilket konkret forretningsmæssigt behov dokumentationen skal understøtte – fx fastholdelse af kunder, adgang til nye markeder, leverandørkrav eller identificering af interne forbedringsmuligheder. Der kan samtidig lægges større vægt på, at rådgivningsforløbet munder ud i konkrete næste skridt for, hvordan virksomheden vil anvende data og dokumentation i salgsarbejde, kundedialog, strategi eller interne forbedringer. Dermed øges sandsynligheden for, at ESG-arbejdet bliver et aktivt redskab i virksomhedens udvikling.

